



natura 2000

ISSN 1562-5486



BOLETÍN DE NATURALEZA DE LA DG ENV DE LA COMISIÓN EUROPEA

REVISIÓN DEL ESTADO DE LOS HÁBITATS Y DE LAS ESPECIES

- Informes sobre los avances de la Directiva de Hábitats

ENFOQUE

- El estado de conservación de los hábitats y especies protegidas por la UE exige más esfuerzos



naturaleza



COMISIÓN
EUROPEA



medio ambiente



Enfoque

El estado de conservación de los hábitats y especies protegidas en la UE exige más esfuerzos para implementar la Estrategia en materia de biodiversidad 3

Barómetro Natura 2000



Conservación: agricultura

Agricultura y estado de conservación – retos que superar 10



Conservación: cambio climático

Hábitats y especies afectadas por el cambio climático 11



Enfoque

LIFE mejora el estado de conservación 12

Natura Noticias



El boletín Natura 2000 está producido por las unidades LIFE y Naturaleza y Biodiversidad de la Dirección General (DG ENV) de la Comisión Europea.

Fotos de portada: Especies incluidas en la Directiva de Hábitats (de izquierda a derecha): *Lucanus cervus*, *Vipera ursinii*, *Convolvulus massonii*, *Lynx pardinus*

Diseño: Daniel Renders

Tema de este número: REVISIÓN DEL ESTADO DE LOS HÁBITATS Y DE LAS ESPECIES



Editorial

Hay que redoblar los esfuerzos para recuperar nuestros hábitats y especies amenazadas



Fotografía: LIFE99 NAT/IT/000245

Ciervo volante (Lucanus cervus) – su estado de conservación ha sido evaluado como “desfavorable” en tres regiones biogeográficas

El objetivo primordial de la Directiva de Hábitats es conseguir un “estado de conservación favorable” para todos los hábitats y especies de interés comunitario. Más de 15 años después de la adopción de esta directiva, se ha realizado una primera evaluación sistemática del estado de conservación, fruto de la colaboración entre los Estados miembros y la Comisión Europea.

Para que la política sea efectiva, es imprescindible disponer de datos fiables sobre el estado y las tendencias de la biodiversidad. De ahí la urgencia de elaborar evaluaciones que apoyaran el trabajo de implementación previsto por la Directiva de Hábitats. Además, también resulta útil para evaluar hasta qué punto la Unión Europea avanza en su objetivo político de frenar la pérdida de biodiversidad en la UE para 2010.

Primer balance

Los resultados indican que, en el conjunto de regiones biogeográficas y marinas europeas, sólo una pequeña proporción de los hábitats y especies evaluadas tiene un estado de conservación favorable. Conviene recordar que a menudo los esfuerzos de recuperación tardan bastante tiempo en dar sus frutos. Para algunos hábitats y especies que se encuentran actualmente en un estado de conservación desfavorable ya se han puesto en marcha acciones de conservación y se están observando tendencias positivas. Sin embargo, la conclusión es clara: debemos redoblar nuestros esfuerzos y aumentar el volumen de medidas de conservación.

Es cierto que quedan aún importantes lagunas de conocimiento, pero esta evaluación es de vital importancia ya que nos proporciona un primer balance del estado de salud de nuestros hábitats y especies. Este balance debería ser una llamada de alerta: el inmovilismo, como de costumbre, no funciona y que, por lo tanto, tenemos que otorgar mayor prioridad política a las acciones de conservación.

Stavros Dimas

Comisario de Medio Ambiente, Comisión Europea

El estado de conservación de los hábitats y especies protegidas por la UE exige más esfuerzos para aplicar la Estrategia en materia de biodiversidad

Los Estados miembros han realizado la primera evaluación sistemática del estado de conservación de los hábitats y especies más amenazadas de Europa, en el marco de los informes habituales sobre la aplicación de la Directiva de Hábitats de la UE. Los resultados, que cubren el período 2001-2006, revelan que sólo una pequeña proporción de los hábitats y especies de interés comunitario se encuentra en un estado de conservación favorable. Debe concluirse, por tanto, que resulta crucial emprender acciones en el ámbito de la UE, tanto en la creación como en el desarrollo de la red Natura 2000 y otras herramientas, y que urge redoblar los esfuerzos para la recuperación ecológica a nivel nacional y europeo.

En 2007, los Estados miembros presentaron los primeros datos completos sobre el estado de conservación de los hábitats y las especies de interés comunitario, en los informes redactados en aplicación del Artículo 17 de la Directiva de Hábitats. El Centro temático europeo sobre la biodiversidad (ETC/BD)¹ ha recopilado y evaluado los resultados² en nombre de la Comisión Europea. En general, en las zonas biogeográficas y regiones marinas de Europa, las evaluaciones constatan que sólo un 17% de los hábitats y especies presenta unas condiciones favorables, y que el estado de conservación del 18% de los hábitats y del 31% de las especies resulta “desconocido”, por falta de información (véase Fig. 1 y 2).



Fotografía: LIFE03 NAT/IT/000107

El estado de conservación de la nutria (Lutra lutra), aunque “desfavorable”, está mejorando

Estos resultados no son en absoluto sorprendentes si tenemos en cuenta que los hábitats y las especies recogidos en los anexos de la Directiva de Hábitats se eligieron, en gran medida, porque se sabía que estaban amenazados. Al contrario, ponen de relieve el reto de frenar la pérdida de biodiversidad para 2010, tal y como los gobiernos europeos se han comprometido a conseguir. Este primer gran trabajo de

evaluación permitirá establecer un orden de prioridad de los hábitats y especies que requieren medidas urgentes.

Para muchos de estos hábitats y especies, las acciones de conservación ya están en marcha, y varios países han señalado que el estado de conservación de un hábitat o especie específicos, aunque desfavorable, está mejorando. En esta categoría se

¹ Uno de los centros temáticos de la Agencia Europea de Medio Ambiente

² Ver el documento en línea “Article 17 Technical Report (2001-2006)” en <http://biodiversity.eionet.europa.eu/article17>

Figura 1: Evaluación del estado de conservación de los hábitats* (el porcentaje se calcula por el número de evaluaciones realizadas)

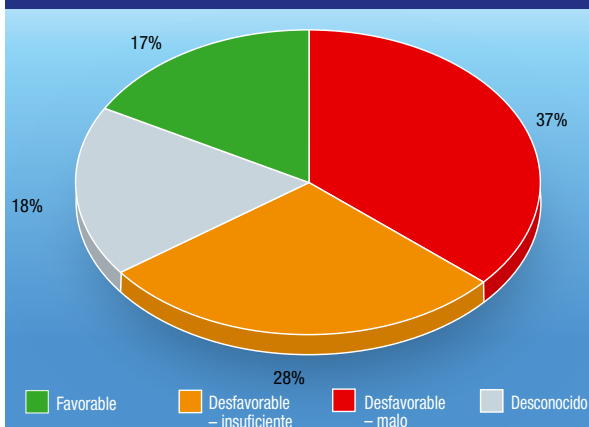
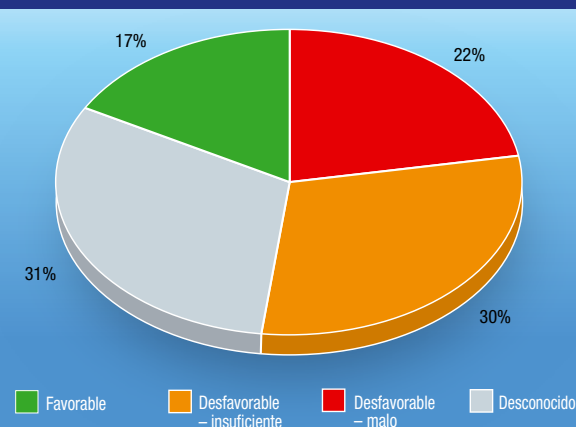


Figura 2: Evaluación del estado de conservación de las especies* (el porcentaje se calcula por el número de evaluaciones realizadas)



* Tipos de hábitats naturales y especies de interés comunitario (Anexos I, II, IV y V)

Directiva de Hábitats - Contexto

La Directiva de Hábitats*, aprobada en 1992, junto con la anterior Directiva de Aves**, constituye la piedra angular de la política de conservación de la naturaleza en Europa. Es, asimismo, un componente clave del Plan de acción de la UE para la biodiversidad, diseñado para frenar la pérdida de biodiversidad para 2010 y más adelante***.

La directiva se fundamenta en dos pilares: la red Natura 2000 de espacios protegidos (que incluye también espacios de la Directiva de Aves) y un sistema riguroso de protección de especies. Su objetivo es que un conjunto de más de 200 hábitats y 1.000 especies alcancen y mantengan lo que se ha llamado un "estado de conservación favorable"; es decir, que su futuro a largo plazo esté asegurado.

Esta directiva se compone de una serie de artículos y anexos. Los artículos establecen el objetivo de conservación de la biodiversidad y los medios para conseguirlo. Los anexos son listas de hábitats y especies de interés comunitario que requieren distintas formas de protección.

El artículo 1 define el "estado de conservación" como el conjunto de influencias que actúa sobre los hábitats o las especies y que puede afectar a largo plazo a su distribución, estructura, funciones o abundancia. Para que un estado de conservación sea calificado de "favorable" deben tenerse en cuenta la estabilidad del área de distribución y su viabilidad.

El Artículo 11 especifica que los hábitats y especies de interés comunitario deben someterse a vigilancia para tener una idea clara de su verdadero estado de conservación y sus tendencias.



Fotografía: LIFE04 NAT/IE/000125

Pradera rica en especies: The Burren, Irlanda

El Artículo 17 estipula que deben realizarse informes cada seis años basados en la vigilancia efectuada, con el fin de evaluar la aplicación de la directiva. Los primeros informes previstos por el Artículo 17, los del período 1994-2000, otorgaron prioridad a la transposición de la directiva en las legislaciones nacionales y a la designación de zonas especiales de conservación. Los informes actuales, del período 2001-2006, son los primeros que incluyen las evaluaciones del estado de conservación de hábitats y especies de interés comunitario. Los informes del Artículo 17 pueden considerarse como un "chequeo médico" de los hábitats y especies que recoge la directiva; informes que indican dónde se encuentra la mayor necesidad de acción y que demuestran si la directiva es efectiva.

* Directiva 92/43/CEE del Consejo relativa a la conservación de los hábitats naturales y de la fauna y flora silvestres (Diario Oficial n° L 206 de 22/07/1992 p. 7)

**Directiva 79/409/CEE del Consejo relativa a la conservación de las aves silvestres (Diario Oficial n° L 103 de 25/4/1979 p. 1)

*** http://ec.europa.eu/environment/nature/biodiversity/comm2006/index_en.htm

encuentran varios hábitats o especies que se han beneficiado de proyectos financiados por el programa LIFE-Naturaleza de la UE. Entre los ejemplos podemos citar los proyectos dirigidos a preservar el oso pardo (*Ursus arctos*), que antes se encontraba en casi toda Europa y que ahora está extinto en muchas regiones, y especies vegetales como el no-me-olvides del lago Constanza (*Mysotis rehsteinen*) en Austria, especie endémica y con alto peligro de extinción, y algunos hábitats como los tipos prioritarios de la "turbera boscosa" (91D0*) y del "bosque de Caledonia" (91C0*), ambos en Reino Unido.

Muchas de las "micro-reservas" vegetales (pequeñas reservas botánicas) que han sido establecidas en varios países de la UE también se han creado en el marco de los proyectos LIFE. Véase las páginas 12-13 para más información sobre los proyectos de recuperación ecológica con buenos resultados financiados por LIFE-Naturaleza.

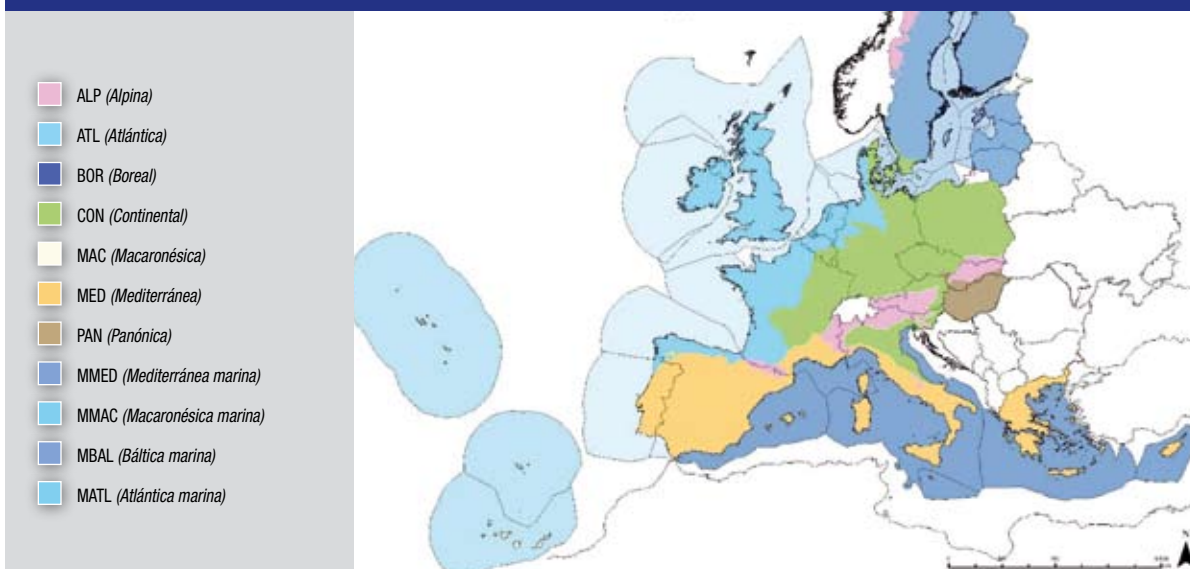
Evaluación, seguimiento e información

Basándose en los datos de los Estados miembros, el Centro temático europeo

sobre la biodiversidad (ETC/BD), con sede en París, ha publicado las evaluaciones regionales del estado de conservación para todos los hábitats y especies recogidas en los anexos de la Directiva, en una obra que cubre siete regiones biogeográficas terrestres y cuatro regiones marinas³ (véase Fig. 3).

.....
3 Dado el reciente ingreso de Bulgaria y Rumanía en la Unión Europea, la zona esteparia y el mar Negro no están incluidos. Se agregaron cuatro regiones marinas para cumplir con la obligación de informar prevista por el Artículo 17

Figura 3: Zonas biogeográficas y regiones marinas estudiadas en los informes del Artículo 17



Fuente: ETC/BD, París 2009

El estado de conservación global se evalúa combinando los resultados de los siguientes parámetros según un método concertado⁴.

Especies	Hábitats
Área de distribución	Área de distribución
Población	Superficie
Hábitat adecuado	Estructura y funciones
Perspectivas	Perspectivas

A cada uno de estos parámetros se le atribuye una de las calificaciones siguientes:

Favorable	
Desfavorable - insuficiente	
Desfavorable - malo	
Desconocido	

Para más información, véase:
http://ec.europa.eu/environment/nature/knowledge/rep_habitats/index_en.htm

En total, las autoridades nacionales enviaron en formato electrónico 2.756 informes diferentes sobre los tipos de hábitats y 6.064 sobre especies, acompañados de 16.000 mapas. Los datos cubrían 216 tipos de hábitats del Anexo I y 1.180 especies (incluidas las subespecies y los géneros) de los Anexos II, IV y V de la Directiva de Hábitats⁵. Los datos de los informes elaborados por los Estados miembros y de los análisis biogeográficos se basan en el número de evaluaciones realizadas y no en el número de hábitats o especies en sí. Estos informes detallados son de un valor incalculable pero, para dar una visión general, este artículo se centra en la escala biogeográfica más amplia.

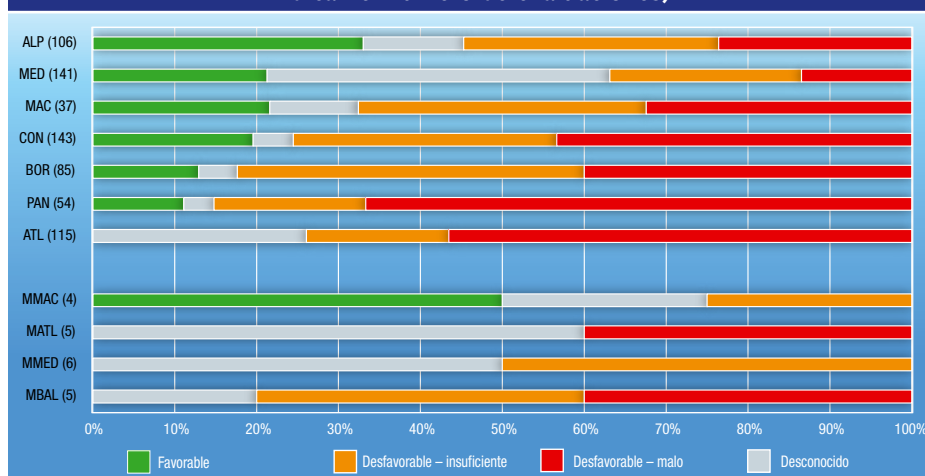
Para más información, véase:
<http://biodiversity.eionet.europa.eu/article17>

Calidad de los datos

Dado que se trataba de la primera experiencia de este tipo de evaluación, los datos enviados por los Estados miembros diferían considerablemente tanto en calidad como

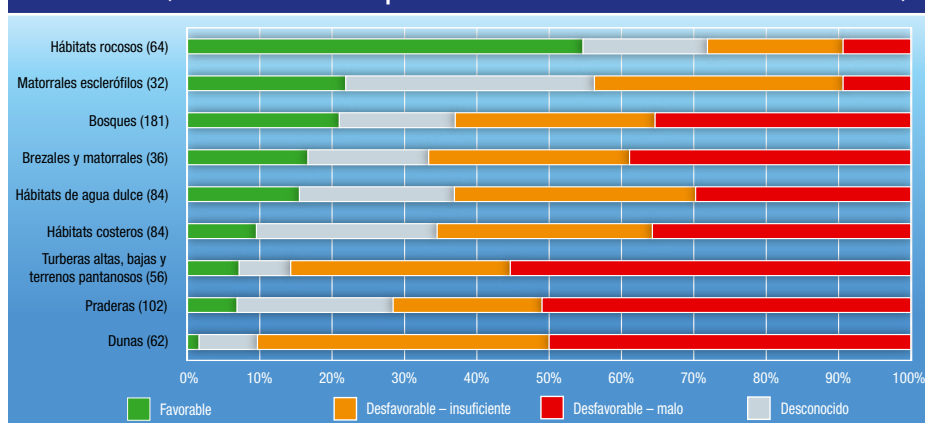
⁴ Acordado con el Comité Hábitats, formado por expertos de los Estados miembros
⁵ Se añadieron otros hábitats y especies a los anexos en enero de 2007. Véase:
http://ec.europa.eu/environment/nature/legislation/habitatsdirective/index_en.htm

Figura 4: Evaluación del estado de conservación de los hábitats en las diversas regiones biogeográficas (los números entre paréntesis indican el número de evaluaciones)



ALP (Alpina), ATL (Atlántica), BOR (Boreal), CON (Continental), MAC (Macaronésica), MED (Mediterránea), PAN (Panónica), MMED (Mediterránea marina), MMAC (Macaronésica marina), MBAL (Báltica marina), MATL (Atlántica marina)

Figura 5: Evaluación del estado de conservación de los hábitats por grupos de hábitats (los números entre paréntesis indican el número de evaluaciones)



Source: ETC/BD, Paris 2009

en el período de recopilación de los mismos. En numerosas ocasiones sigue faltando información, en especial sobre las tendencias y perspectivas. En general, en sus evaluaciones regionales, los Estados miembros calificaron de “desconocido” el estado de aproximadamente un 13% de los hábitats y un 27% de las especies. El número de clasificaciones “desconocido” ha sido particularmente elevado para las especies del sur de Europa y de las regiones marinas.

Evaluaciones de los hábitats

De las 701 evaluaciones, el estado de conservación se considera desfavorable-malo en un 37% de los hábitats y desfavorable-insuficiente en otro 28% (véase Fig. 1). Tan sólo un 17% de las evaluaciones revelan un estado favorable. Bajo estos datos subyacen importantes diferencias entre las regiones biogeográficas: por ejemplo, en tres de las cuatro regiones marinas y en una de las

regiones terrestres no hay ningún hábitat en un estado de conservación favorable (véase Fig. 4).

En cuanto al número de hábitats en un estado de conservación favorable, la región biogeográfica alpina cuenta con la proporción más alta y la atlántica con la más baja. Por otro lado, las regiones biogeográficas panónica y atlántica tienen la mayor proporción de hábitats en un estado desfavorable-malo.

Puede analizarse la conservación por grupos de hábitats afines, como los bosques o praderas (véase Fig. 5). Las dunas, las turberas altas y bajas, los terrenos pantanosos y las praderas forman el grupo con el peor estado de conservación. Los hábitats rocosos, como las laderas de pedregales o las cuevas, presentan los mejores estados de conservación. En comparación con los hábitats no prioritarios, un alto



Fotografía: LIFE03 NAT/IRL/000107

Vista aérea de los humedales de Murrough, Condado de Wicklow, Irlanda – el mayor número de evaluaciones “desfavorable-malo” corresponde a los hábitats costeros.

porcentaje de hábitats “prioritarios”⁶ han sido juzgados en mal estado. Esta diferencia queda patente en particular en los hábitats costeros. En lo que se refiere a las “perspectivas” (uno de los cuatro parámetros del estado de conservación), se consideró desfavorable en más del 50% de las evaluaciones de hábitats. Las tendencias en materia de superficie de los hábitats resultaron negativas en aproximadamente un 20% de las evaluaciones.

Para más información, véase:
<http://biodiversity.eionet.europa.eu/article17/habitatsreport>

.....
 6 Hábitats que exigen especialmente medidas de conservación

Evaluaciones de las especies

Las 2.240 evaluaciones de las especies revelan que un 22% presenta un estado desfavorable-malo y otro 30%, insuficiente (véase Fig. 2). La proporción de evaluaciones de las especies que califican el estado de conservación de desfavorable-malo supera el 20% en la mayoría de las regiones biogeográficas (véase Fig. 6) y es superior al 30% para los moluscos y los artrópodos (el primero de ellos con los peores resultados). La mitad de las evaluaciones de los subgrupos de moluscos marinos y de agua dulce refleja un estado desfavorable-malo; sin embargo, el estado de conservación de los caracoles terrestres parece ser más alentador. Hay que resaltar, no obstante, que el grupo de moluscos es relativamente redu-

cido (81 evaluaciones). El porcentaje más elevado de evaluaciones favorables corresponde a las plantas vasculares. En general, las diferencias entre el estado de conservación de las especies prioritarias y las no prioritarias del Anexo II son mínimas.

La variación entre las regiones biogeográficas y marinas para las especies es menor que para los hábitats. De entre las regiones biogeográficas terrestres, la boreal cuenta con la proporción más elevada de evaluaciones de especies que indican una condición favorable, y la atlántica, con la más baja. Los moluscos y los artrópodos constituyen uno de los grupos más amenazados en la mayoría de las regiones. En la región macaronésica, el grupo de los mamíferos registra el mayor porcentaje de evaluaciones desfavorables-malas, mientras que en la región panónica, este porcentaje corresponde a las plantas vasculares y no vasculares. La proporción de estados de conservación “desconocidos” es superior entre las especies que entre los hábitats, en especial en las regiones biogeográficas mediterránea y marina. En cuanto al parámetro “perspectivas” y el análisis de las tendencias de las evaluaciones de especies, el número, relativamente elevado, de datos “desconocidos” limita la evaluación a nivel biogeográfico.

Para más información, véase:
<http://biodiversity.eionet.europa.eu/article17/speciesreport>

Evaluaciones de las regiones marinas

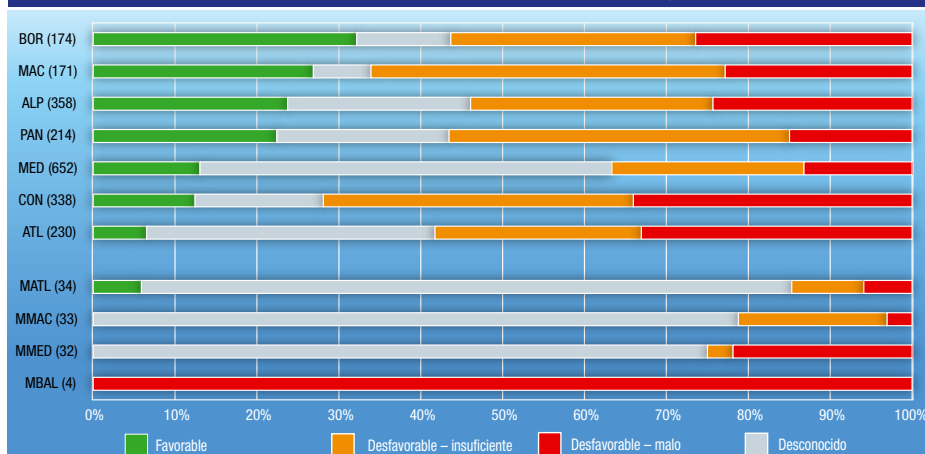
La conservación marina es aún una tarea en desarrollo. Según el ETC/BD, la falta de información sobre los hábitats y las especies marinas es la causa de un porcentaje mucho mayor de resultados “desconocidos” que el registrado en las evaluaciones terrestres (un 27% para las especies terrestres frente a un 57% para las marinas). A esto hay que añadir que la calidad de los datos sobre poblaciones marinas es casi

Tortuga boba (Caretta caretta) una especie marina prioritaria cuyo estado de conservación es evaluado como “desfavorable-malo”, o “desconocido”



Fotografía: LIFE95 NAT/GR/001115

Figura 6: Evaluación del estado de conservación de las especies en las diversas regiones biogeográficas (los números entre paréntesis indican el número de evaluaciones)



ALP (Alpina), ATL (Atlántica), BOR (Boreal), CON (Continental), MAC (Macaronésica), MED (Mediterránea), PAN (Panónica), MMED (Mediterránea marina), MMAC (Macaronésica marina), MBAL (Báltica marina), MATL (Atlántica marina)

Fuente: ETC/BD, París 2009



El hábitat prioritario de palmerales de Phoenix que Grecia califica como "favorable" gracias a un proyecto LIFE en la isla de Creta

dos veces menor en el caso de las especies marinas que para las especies terrestres (un 60% para las primeras frente a un 35% para las segundas).

Para llenar estas lagunas de conocimiento, se está recopilando gran cantidad de datos gracias a los proyectos en áreas marinas de la UE cofinanciados por LIFE. Estos proyectos estimulan la cooperación internacional y proporcionan información valiosa y conocimientos prácticos sobre los que podrán basarse las futuras recomendaciones. Entre otros, se pueden mencionar los proyectos LIFE SCANS (LIFE92 ENV/UK/000065 y LIFE04 NAT/UK/000245), destinados a evaluar la población de pequeños cetáceos en el mar del Norte y en las aguas de la plataforma continental del Atlántico europeo. Para más información sobre estos y otros proyectos exitosos de recuperación del medio marino, véase la publicación sobre el medio marino de LIFE Focus⁷. LIFE III Naturaleza (y ahora LIFE+) también se está utilizando para identificar

7 "LIFE and the marine environment – promoting sustainable management of Europe's seas", Comisión Europea (2006) <http://ec.europa.eu/environment/life/publications/lifepublications/life-focus/nat.htm#marine>

y designar nuevos lugares marinos de la red Natura 2000.

Un punto de referencia para futuras evaluaciones

Por primera vez, se ha llevado a cabo una evaluación del estado de conservación de los 258 hábitats y especies más amenazadas de los Estados miembros de la UE utilizando una metodología normalizada. Nunca antes se había elaborado un trabajo de esta envergadura o importancia. Su clara relación con la legislación y su cobertura de los países la hacen única en su género y marcará las pautas de la política en materia de biodiversidad en los años venideros.

La mayoría de los Estados miembros ha acogido favorablemente el proceso de seguimiento e informes, reconociendo que otorga un mayor valor a su trabajo. Sin embargo, siguen existiendo notables lagunas en nuestro conocimiento, en especial sobre el sur de Europa y en el medio marino.

Como ya se ha mencionado, la mayor parte de los hábitats y especies de interés comunitario no se encuentran en un estado de

conservación favorable, pero esto no es sorprendente teniendo en cuenta que sólo los hábitats y las especies que más preocupaban a la Comunidad se incluían en los anexos de la Directiva de Hábitats.

Además, debe tenerse en cuenta que la red Natura 2000 aún está en fase de creación (en particular en cuanto al medio marino se refiere) y que las medidas de recuperación requieren un tiempo considerable para surtir los efectos deseados en los hábitats y las especies. En aquellos lugares donde se ha demostrado una voluntad clara de intervenir, se ha observado una incidencia positiva en el estado de conservación. El programa LIFE y otras iniciativas han encabezado este enfoque.

Gracias a la información que nos han proporcionado estos informes, ahora podemos gestionar mejor nuestros recursos. Sabemos, por ejemplo, que las dunas, las turberas altas y las praderas conforman el grupo de hábitats con el peor estado de conservación; que los hábitats relacionados con la agricultura necesitan particularmente las acciones de conservación; que el cambio climático es uno de los factores principales de las tendencias observadas en la mitad de las zonas húmedas; y que las amenazas para los invertebrados están especialmente extendidas.

Por último, hay que decir que la elaboración de estos primeros informes previstos por el "Artículo 17" con las evaluaciones sobre el estado de conservación ha sido una tarea especialmente difícil. El proceso será cada vez más sencillo a medida que los sistemas de control se adapten mejor para cubrir las lagunas de conocimiento. Ya se está realizando una revisión en la que se incluyen mejores medios para recopilar e integrar los datos. El punto de referencia ha quedado establecido; a partir de él, podremos ver los cambios, para bien o para mal, que se produzcan en nuestra valiosa biodiversidad.

Micro-reservas en la isla de Creta ayudan a vigilar el *Androcymbium rechingeri*




























N.B.

- El Barómetro Natura es administrado por el Centro Temático Europeo de Biodiversidad y se basa en la información transmitida oficialmente por los Estados miembros.
- Se han designado numerosos sitios de conformidad con ambas Directivas sobre la naturaleza, sea total o parcialmente; por tanto, no es posible sumarlos con el fin de obtener una cifra global para Natura 2000.
- El porcentaje de superficie total se refiere únicamente a las zonas terrestres designadas, la cual consiste en la totalidad de las zonas de protección especial (Directiva de Aves), propuestas como LIC, de los lugares de interés comunitario o de las zonas de conservación especial (Directiva de Hábitats), excepto las zonas marinas. Algunos Estados miembros han designado una proporción sustancial de sus aguas marinas. Se incluyen en el número de lugares y zonas propuestas, pero no en el porcentaje de la superficie total ni en las indicaciones de evolución. No puede sacarse una conclusión sobre la suficiencia de las propuestas nacionales para varios hábitats y especies marinas ya que se requiere más trabajo para una aplicación acertada de Natura 2000 en el marco de ambas directivas, especialmente en el medio ambiente marino de alta mar.
- Algunos Estados miembros han propuesto grandes áreas que incluyen "zonas de amortiguación", aun cuando otros han propuesto solamente las zonas de base. En ambos casos, el artículo 6 de la Directiva de Hábitats también se aplica a las nuevas actividades, que aun previstas fuera de una zona Natura 2000 tienen probabilidades de afectarla.
- Los 12 nuevos Estados miembro, que entraron en la UE el 1 de mayo de 2004 y el 1 de enero de 2007, tenían la obligación de clasificar las ZPE y proponer LIC para la fecha de la adhesión. Todos los países han presentado sus listas y se está llevando a cabo una evaluación para ver si están completas.
- La evaluación global de las listas nacionales puede ser revisada a la alza o a la baja, tras un análisis científico más completo de los datos, especialmente en los seminarios biogeográficos correspondientes.

-  muy insuficiente
-  incompleta
-  completa
-  progresos importantes recientes

ESTADOS MIEMBROS

LUGARES DE IMPORTANCIA COMUNITARIA (LIC) Directiva de Aves						
	Número de lugares	Superficie total (km²)	Superficie terrestre (%)*	Número de lugares marinos	Superficie marina (km²)	Progresos
BELGIË/BELGIQUE	234	3.282	9,7	4	315	
BULGARIA	114	23.217	20,4	14	539	
ČESKÁ REPUBLIKA	38	9.653	12,2	-	-	
DANMARK	113	14.709	5,9	59	12.173	
DEUTSCHLAND	734	59.556	12,2	15	16.061	
EESTI	67	12.592	13,1	26	6.654	
ÉIRE/IRELAND	131	2.815	2,9	66	810	
ELLÁDA	163	16.755	12,3	16	567	
ESPAÑA	567	97.318	19,2	23	634	
FRANCE	371	46.194	7,8	62	3.260	
ITALIA	594	43.827	13,6	42	2.719	
KÝPROS**	7	788	13,4	1	21	
LATVIJA	98	6.766	9,7	4	520	
LIETUVA	77	5.435	8,1	1	171	
LUXEMBOURG	12	139	5,4	-	-	
MAGYARORSZÁG	55	13.519	14,5	-	-	
MALTA***	12	14	4,5	0	0	
NEDERLAND	77	10.125	12,6	6	4.895	
ÖSTERREICH	96	9.867	11,8	-	-	
POLSKA	124	50.407	14,1	4	6.463	
PORTUGAL	50	9.956	10,1	10	622	
ROMÂNIA****	108	0	0	1	0	
SLOVENIJA	27	4.656	23,0	1	3	
SLOVENSKO	38	12.236	25,1	-	-	
SUOMI	468	30.838	7,5	66	5.567	
SVERIGE	531	29.857	6,2	108	4.018	
UNITED KINGDOM	268	16.253	6,3	4	901	
EU	5.174	530.774	10,8	533	66.913	



Fotografía: LIFE NAT/GF/000849



Fotografía: LIFE NAT/IE/0301/25

ZONAS DE PROTECCIÓN ESPECIAL (ZEPA) Directiva de Hábitats

Número de lugares	Superficie total (km²)	Superficie terrestre (%)*	Número de lugares marinos	Superficie marina (km²)	Progresos	ESTADOS MIEMBROS
280	3.269	10,1	2	198		BÉLGICA
228	33.430	29,6	14	592		BULGARIA
858	7.251	9,2	-	-		REPÚBLICA CHECA
254	11.136	7,4	118	7.959		DINAMARCA
4.622	54.343	9,9	53	19.134		ALEMANIA
498	11.429	16,8	36	3.854		ESTONIA
423	13.553	10,7	96	6.010		IRLANDA
239	27.641	16,4	102	5.998		GRECIA
1.434	123.716	23,4	94	5.548		ESPAÑA
1.334	52.174	8,5	94	5.688		FRANCIA
2.286	45.211	14,2	160	2.243		ITALIA
36	711	11,5	5	50		CHIPRE**
331	7.663	11,0	6	562		LETONIA
267	6.664	9,9	2	171		LITUANIA
48	399	15,4	-	-		LUXEMBURGO
467	13.929	15,0	-	-		HUNGRÍA
27	48	12,6	1	8		MALTA***
142	7.552	8,4	10	4.067		PAÍSES BAJOS
168	8.978	10,7	-	-		AUSTRIA
364	28.904	8,1	6	3.594		POLONIA
94	16.503	17,4	23	490		PORTUGAL
273	32.833	13,2	6	1.353		ROMANIA
259	6.360	31,4	3	0,2		SLOVENIA
382	5.739	11,8	-	-		ESLOVAQUIA
1.715	48.552	12,7	98	5.460		FINLANDIA
3.981	64.449	13,7	334	7.506		SUECIA
623	29.066	6,8	49	12.409		REINO UNIDO
21.633	661.503	13,3	1.312	92.893		EU

- muy insuficiente
- incompleta
- completa
- progresos importantes recientes

Barómetro Natura 2000: comentarios sobre los avances

El actual barómetro analiza el progreso en la aplicación de las Directivas de Hábitats y Aves en los 27 países hasta diciembre de 2008.

Conviene destacar que Alemania ha ampliado de forma significativa su red de ZPE, así como su lista de LIC. Por su parte, Suecia y Reino Unido también han extendido sus redes de LIC, fundamentalmente en el medio marino.

Actualmente los esfuerzos se centran en completar la red Natura 2000 para el medio marino. Para facilitar esta tarea, se celebró un primer seminario biogeográfico para la región atlántica marina en Galway, Irlanda, entre el 24 y el 25 de marzo de 2009.

No se está llevando a cabo un proceso de investigación biogeográfico en lo que atañe a evaluar hasta qué grado están completas las redes nacionales de ZPE, pero la Comisión utiliza distintas referencias científicas, que incluyen los inventarios nacionales, cuando éstos existen, y las publicaciones de las zonas importantes para las aves (ZIA) de BirdLife International.

* El % de superficie terrestre de los LIC y ZEPA en relación con la superficie terrestre del Estado miembro

** La superficie y el porcentaje de este Estado miembro corresponden al territorio de Chipre, donde actualmente se aplica el acervo comunitario con arreglo al protocolo 10 del Tratado de adhesión de Chipre.

*** Varios lugares marinos, pero en la base de datos no se recoge información sobre zonas marinas.

**** No constan datos sobre la superficie en la base de datos de Rumania.

Agricultura y estado de conservación: retos que superar

Según los últimos datos obtenidos por el Centro temático europeo sobre la biodiversidad (ETC/BD), los hábitats relacionados con las prácticas agrícolas tradicionales necesitan más medidas de conservación.

La agricultura es el pilar de las economías rurales en toda Europa. Asimismo, es una fuente de alimentos, materiales biológicos, empleos en el ámbito rural e incluso de energías renovables. Aunque se considera que el sistema de cultivo intensivo moderno ejerce una presión negativa dominante en el estado de conservación de los hábitats y las especies, algunas formas de agricultura (como el pastoreo de baja intensidad) pueden ser cruciales para gestionar superficies extensas de hábitats de gran valor. Sin embargo, en general, los resultados¹ del ETC/BD² indican que los hábitats agrícolas presentan un estado de conservación peor que el de los no agrícolas: sólo un 7% se encuentra en un estado "favorable" frente a un 21% para otros tipos de hábitats (véase Fig. 7a).

Ninguno de los Estados miembros de la región atlántica ha calificado como favorables los estados de los hábitats dependientes de la agricultura (lo que puede deberse a la repercusión de la alta proporción de terrenos dedicados a la agricultura intensiva). Aparte de la región macaronésica, donde existen escasos hábitats dependientes de la agricultura, el mayor porcentaje de tierras agrícolas en estado de conservación favorable se encuentra en la región continental, con un 9%, seguido de las regiones alpina y boreal, ambas con un 7%.

1 Algunos análisis específicos sobre el estado de conservación p.2

2 Véase el documento en línea: "Article 17 Technical Report (2001-2006)" en <http://biodiversity.eionet.europa.eu/article17>



Fotografía: LIFE02 NAT/D/008461

Agricultura respetuosa de la conservación – ovejas pastando en el sitio de Mäuerchenberg en Alemania

Para los hábitats que dependen de la agricultura, el abandono o la explotación abusiva o insuficiente de los pastos, la fertilización descontrolada y el uso de pesticidas, así como la modificación de las prácticas de cultivo, la roturación y deforestación de praderas y la eliminación de elementos fijos del paisaje constituyen algunas de las presiones y amenazas más frecuentes.

En el caso de las praderas agrícolas, aproximadamente un 80% tiene un estado de conservación "desfavorable-malo" en las regiones biogeográficas atlántica,

boreal y panónica. Tanto en la región atlántica como en la panónica, ninguno de los hábitats de praderas se encuentra en un estado "favorable" de conservación (véase Fig. 4 de la página 5).

Ya se sabe que para mejorar el estado de conservación de las praderas: suelen necesitarse niveles adecuados de pastoreo (con una baja densidad de insumos y carga ganadera)³ o una siega tardía. Por lo tanto, no es necesariamente una falta de conocimiento técnico lo que impide alcanzar un estado favorable: se trata, más bien, de conseguir que una agricultura respetuosa con el estado de conservación, según la describe, entre otros, el programa LIFE, sea viable desde un punto de vista económico. De ahí que las preocupaciones sobre la biodiversidad se hayan convertido en un componente importante de la política agrícola.

Las recientes reformas de la Política agrícola común (PAC)⁴ han ido limitando las subvenciones a los agricultores por la producción, lo que ha permitido disminuir la carga ganadera y las prácticas intensivas en general. Algunas subvenciones se destinan ahora a recompensar a los agricultores por rendir servicios medioambientales útiles. Para mejorar el estado de conservación, estas iniciativas deben, además, recibir el apoyo de otros programas nacionales y regionales de desarrollo rural.

3 LIFE and Europe's grasslands: Restoring a forgotten habitat

4 http://ec.europa.eu/agriculture/healthcheck/index_en.htm

Figura 7a: Hábitats dependientes de la agricultura (204 evaluaciones)

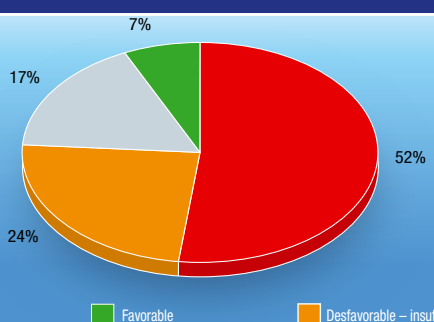
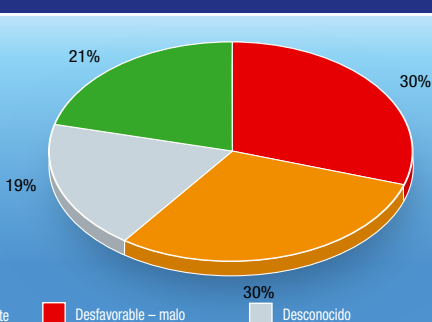


Figura 7b: Hábitats no dependientes de la agricultura (497 evaluaciones)



Para más información, véase:
LIFE on the farm: Supporting environmentally friendly agriculture
<http://ec.europa.eu/environment/life/publications/lifepublications/lifefocus/documents/agriculture.pdf>
LIFE and agri-environment supporting Natura 2000: Experience from the LIFE programme
http://ec.europa.eu/environment/life/publications/lifepublications/lifefocus/documents/agrienvironment_en.pdf

Hábitats y especies afectadas por el cambio climático

El cambio climático representa una amenaza adicional para la biodiversidad y los ecosistemas e interactúa con otras presiones existentes. El desplazamiento de las zonas climáticas llevará consigo cambios complejos en la distribución y en el funcionamiento de los hábitats y de las especies¹. A menudo, las modificaciones en la composición de los ecosistemas tienen fuertes repercusiones sobre las interacciones entre la biosfera y el sistema climático, así como sobre otros servicios de los ecosistemas de los que depende la sociedad.

¹ Para más información, visite: http://www.eea.europa.eu/publications/eea_report_2008_4 (EEA report) y <http://royalsociety.org/displaypagedoc.asp?id=29026> (Royal Society Report on Biodiversity - Climate change interaction)

Aunque el cambio climático no se haya incluido como tal en la lista de amenazas y presiones potenciales a tomar en consideración en los informes exigidos por el Artículo 17, se invitó a los Estados miembros a citar las principales razones de toda tendencia señalada en las áreas de distribución, superficies y poblaciones. El cambio climático fue una de las opciones sugeridas y fue citada como razón para 42 hábitats (19%) y 144 especies (12%).

Como muestra la Tabla 1, las turberas altas y bajas y los terrenos pantanosos están, como grupo, muy influenciados por el cambio climático. Además, los datos sobre cuatro otros hábitats de humedales señalados en otros grupos de hábitats (2.170 dunas, 91D0 *turberas boscosas, 91E0 *bosques aluviales 92B0 bosques galería) sugieren que el cambio climático está afectando más a los humedales en general que a cualquier otro grupo de hábitats. El declive de los hábitats de dunas también se atribuye frecuentemente al cambio cli-

Fotografía: LIFE04 NAT/DE/000028



El cambio climático constituye una amenaza adicional para anfibios en peligro como el sapo de vientre de fuego (*Bombina orientalis*)

mático, sin duda debido a la subida del nivel del mar.

El grupo de hábitats rocosos sólo cuenta con dos hábitats cuya evolución se considera vinculada al cambio climático pero incluye los glaciares permanentes (8340), probablemente el hábitat del Anexo I más directamente amenazado por el cambio climático, cuyo papel en este caso queda demostrado.

Para el 12% de las 1.158 especies evaluadas, uno o varios Estados miembros han atribuido al cambio climático las tendencias señaladas en materia de área de distribución y/o de población. La cifra más elevada corresponde al grupo de los anfibios (45%). Los anfibios están estrechamente vinculados a los humedales y frecuentemente se les ha catalogado como muy sensibles al cambio climático. Por el contrario, para los peces y las plantas vasculares las tendencias observadas son en muy pocos casos atribuidas al cambio climático (4% y 3% respectivamente).

Los Estados miembros sólo han mencionado el cambio climático para los hábitats y las especies para los que los efectos del cambio se había detectado. Es probable que a medida que el cambio climático se haga más evidente, y los hábitats y especies tengan más tiempo para reaccionar al mismo, un mayor número de hábitats y especies recogidas en los anexos de la Directiva de Hábitats muestren sus efectos. Para ayudar a identificar el impacto, si lo hubiera, del cambio climático en el estado de conservación, el ETC/BD recomienda en su sitio Internet que se modifique para el próximo ciclo de informes el método usado para señalar las amenazas y las presiones.

Tabla 1: Evaluación del impacto del cambio climático sobre los hábitats*

Grupo de hábitats	Nº influenciado por el cambio climático	Nº de hábitats en el grupo	% influenciados
Turberas altas, bajas y terrenos pantanosos	6	12	50
Dunas	6	21	29
Bosques	16	72	22
Brezales	2	10	20
Matorrales esclerófilos	2	13	15
Hábitats costeros	4	28	14
Hábitats rocosos	2	14	14
Praderas	3	29	10
Hábitats de agua dulce	1	19	5
Todos los hábitats	42	218	19

*Número de hábitats por grupo de hábitats cuyas tendencias señaladas en materia de área de distribución y/o de población han sido atribuidas por uno o más Estados miembros al cambio climático.

Fuente: ETC/BD, París 2009



Jornada de demostración agrícola, julio de 2008, oeste de Irlanda – organizada por el proyecto de agricultura ecológica "Burren LIFE"

LIFE mejora el estado de conservación

La contribución positiva a la conservación de la naturaleza del programa LIFE naturaleza a través de toda la UE, se está demostrando en diversos tipos de hábitats y especies sometidas a diferentes presiones y amenazas. Los informes de las evaluaciones del estado de conservación, confirman el impacto positivo de los proyectos específicos de conservación y restauración financiados por LIFE.

Varios países han señalado que el estado de conservación de un hábitat o de una especie en concreto, aunque desfavorable, está mejorando. En esta categoría, se encuentran varios hábitats o especies que se han beneficiado de proyectos financiados por el programa europeo LIFE-Naturaleza. Los proyectos LIFE no sólo tienen un impacto directo gracias a las medidas implementadas sino que los directores de proyectos entregados a su trabajo (y los beneficiarios en general) han aplicado con éxito, en uno o varios ámbi-

tos cubiertos por los proyectos, buenas prácticas de conservación de especies/hábitats que pueden ser aplicadas en otras regiones europeas con problemas similares.

Los ejemplos destacados en los datos recopilados por el Centro temático europeo sobre la biodiversidad (ETC/BD)¹

¹ Véase el documento en línea en inglés, "Article 17 Technical Report (2001-2006)" en <http://biodiversity.eionet.europa.eu/article17>

incluyen especies vegetales tales como el no-me-olvides del Lago de Constanza (*Mysotis rehsteineri*) en Austria, endémico y con peligro de extinción alto (véase el boletín informativo Natura 2000 de diciembre 2007)²; y los tipos de hábitat como los hábitats de carácter prioritario "turbera boscosa" (91D0*) y "bosque de Caledonia" (91C0*), ambos en el Reino Unido.

² Natura 2000. Número 23 - Plantas en peligro, p. 11 <http://ec.europa.eu/environment/life/publications/lifepublications/natura2000/index.htm>



El pez *Ladigesocypris ghigii*, una especie prioritaria, sólo se encuentra en la isla de Rodas.

Nuevas esperanzas para un pez de agua dulce de Grecia

El *Ladigesocypris ghigii* es una de las especies de peces de agua dulce más amenazada de Europa. Este pez vive sólo en los arroyos, manantiales y embalses de la isla griega de Rodas.

El objetivo principal del proyecto consistía en ayudar a la recuperación y conservación de las poblaciones de esta especie en dos lugares Natura 2000 mediante diversas acciones (incluidas la creación de una reserva ictiológica, la reproducción artificial y la creación de reservas de peces para preservar la diversidad genética).

Este proyecto ha superado sus objetivos y, además de las poblaciones ya conocidas cuando se lanzó el proyecto, se han identificado cuatro nuevos lugares (con seis nuevas poblaciones en otros arroyos) que han sido identificados y presentados a las autoridades griegas como pLIC (propuestas de Lugares de interés comunitario).

A raíz de un estudio de seguimiento posterior al proyecto, llevado a cabo en 2007, se llegó a la conclusión de que el proyecto había "mejorado considerablemente" las posibilidades de supervivencia de las poblaciones clave de la especie en cuestión y garantizado la supervivencia de la especie ex-situ mediante la creación de reservas de reproducción.



Referencia del proyecto: LIFE98 NAT/GR/005279



Fotografía: E. Laguna



La jarilla de cabeza de gato (*Helianthemum caput-felis*), España, se beneficia del modelo de micro-reserva

Muchas de las “micro-reservas” vegetales (pequeñas reservas botánicas incluidas en lugares Natura 2000) que han sido establecidas en varios países de la UE han sido creadas como parte de los proyectos LIFE – incluyendo los dos proyectos españoles que llevaron a su desarrollo: LIFE93 NAT/E/011100 (1ª fase) y LIFE95 NAT/E/000856 (2ª fase). Este modelo de conservación de plantas basado en “micro-reservas” está siendo adoptado por otros territorios españoles y en el extranjero, como una valiosa herramienta de gestión de la Directiva de Hábitats, y contribuye a la implementación de la red Natura 2000. Por ejemplo, se han creado redes de micro-reservas en la isla de Menorca, en la región de Kraški rob, Eslovenia, y en Creta, Grecia.

A mayor escala, varios proyectos LIFE, particularmente en Italia, Eslovenia, España, Grecia, Austria y Francia, participan desde 1992 en el restablecimiento o mantenimiento de poblaciones del gran carnívoro que es el oso pardo (*Ursus arctos*). Antiguamente presente en toda Europa, esta especie está ahora extinta en muchas regiones. Según las evaluaciones para las regiones biogeográficas alpina y continental, el estado de conservación del oso pardo, aunque siga siendo “desfavorable-malo”, está mejorando. La especie muestra una tendencia general positiva (tanto en términos de población como de áreas de distribución) en más de la mitad de los informes de los Estados miembros sobre esta especie.

En algunos casos, los Estados miembros han mencionado proyectos LIFE específicos en sus informes. Por ejemplo, el tipo de hábitat prioritario llamado turbera alta (7110*) cuyo estado de conservación ha sido calificado como “desfavorable” en todas las regiones biogeográficas donde está presente, y generalmente calificado de “desfavorable-malo”, mejora sola-

mente en un país - el Reino Unido - que menciona en su informe las acciones de un proyecto de tres años sobre las turberas altas escocesas cofinanciado por LIFE (LIFE00 NAT/UK/007078), así como varias iniciativas nacionales para restablecer este hábitat.

Los proyectos LIFE han contribuido también a restablecer o mantener ciertos hábitats y especies cuyo estado de conservación ha sido evaluado como favorable. Por ejemplo, el hábitat prioritario de Palmerales de Phoenix (9370*) calificado como “favorable” por Grecia, ha registrado un incremento de la población de palmeras gracias al proyecto llevado a cabo en la isla de Creta (LIFE98 NAT/GR/005264). Grecia también señala un éxito similar de un proyecto en la isla de Rodas centrado en el *Ladigesocypris ghigii*, un pez de agua dulce de la familia de los Cyprinidae (Véase página 12).

LIFE ha tenido además un impacto positivo probado sobre las praderas. Según el informe, de los nueve grandes grupos de hábitats incluidos en el Anexo I, las praderas se encuentran entre los cinco que tuvieron la mayor proporción de calificaciones “desfavorable” y la menor de “favorable” (los otros fueron las dunas, las turberas altas y bajas y los terrenos pantanosos). Sin embargo, LIFE está desarrollando e intensificando acciones para compaginar las exigencias de la agricultura (generalmente relacionadas con hábitats de praderas) con los objetivos de la política de conservación de la naturaleza.

Un ejemplo es el proyecto LIFE en curso en el oeste de Irlanda. “Burren LIFE” (LIFE04 NAT/IE/000125), el primer gran proyecto de agricultura ecológica en el país, está basado en un proyecto piloto para 20 granjas en más de 3.000 ha. El objetivo del proyecto es el desarrollo de un plan detallado para futuras medidas de agricultura ecológica en áreas de alto valor natural en toda Irlanda. Es uno de los exitosos proyectos para restablecer hábitats/especies de las praderas de Europa expuesto en una nueva publicación de la Comisión: “*LIFE and Europe's grasslands: Restoring a forgotten habitat*”³.

En general, la contribución de los proyectos LIFE-Naturaleza es difícil de cuantificar ya que depende mucho de la escala y duración de las acciones del proyecto.

3 Comisión Europea (DG Medio Ambiente) 2008
<http://ec.europa.eu/environment/life/publications/lifepublications/lifefocus/nat.htm#grassland>

Fotografía: LIFE03 NAT/CP/IT/000003



El oso pardo en Italia

Algunos proyectos para reintroducir el oso pardo (*Ursus arctos*) en las montañas de Italia, tales como el proyecto LIFE URSUS en el parque regional Adamello-Brenta, comienzan lentamente a dar frutos. Un nuevo recuento de las poblaciones de osos pardos, llevado a cabo por los parques nacionales de los Abruzzos, Lacio y Molise y Adamello-Brenta, revela que existen ahora 124 ejemplares, de los cuales 100 están localizados en los Apeninos centrales y 24 en los Alpes centrales. Esta evolución alentadora se logró a pesar del empeño de los cazadores furtivos que, durante los últimos 10 años, dispararon o envenenaron a 24 ejemplares de oso pardo de los Apeninos (*Ursus arctos marsicanus*) amenazado de extinción. En octubre de 2007, el descubrimiento de Bernard, la mascota del Parque nacional de los Abruzzos, su hembra y sus dos oseznos envenenados despertó un clamor de protesta en la opinión pública.

Afortunadamente, investigadores del proyecto “Protect Orso Marsicano” han visto 10 oseznos con sus madres. Se espera que nazcan otros oseznos este año, lo que ayudará a que la población de osos pardos de los Apeninos se acerque al umbral de seguridad de más de 100 ejemplares.



Referencia del proyecto:

LIFE00 NAT/IT/007131

Sitio Web: http://www.pnab.it/it/natura_e_territorio/orso/life_ursus.html

Algunos proyectos sólo tienen como objetivo especies y hábitats a nivel local o regional (generalmente en un único lugar Natura 2000) mientras que otros cubren toda el área de distribución de las especies o hábitats (por ejemplo, para especies endémicas o hábitats con una distribución limitada). Según el informe del ETC/BD, se deben llevar a cabo nuevos estudios para evaluar en qué medida las mejoras señaladas en el estado de conservación son una consecuencia directa del trabajo financiado por LIFE.

Para más información sobre este punto o sobre otros estudios de casos de LIFE que cubren tipos de hábitats/especies forestales, vegetales, marinos y de humedales, véase la sección de publicaciones en el sitio Internet de LIFE: <http://ec.europa.eu/environment/life>

Conferencia de alto nivel para debatir la política europea para la biodiversidad después de 2010

En su comunicación sobre biodiversidad (COM/2006/0216 - final), adoptada en mayo de 2006, la Comisión Europea ha definido el marco de acción de la UE para, por una parte, alcanzar el objetivo fijado por los jefes de Estado y de gobierno de frenar la pérdida de biodiversidad para 2010 y, por otra parte, respetar los compromisos internacionales alcanzados para reducir la pérdida de biodiversidad a nivel mundial. Incluye además un Plan de acción para la biodiversidad (PAB), que expone las responsabilidades específicas de las instituciones de la UE y de los Estados miembros, así como los indicadores para medir los progresos y establece un calendario para lograrlo. En el marco del seguimiento, la Comisión publicó, en diciembre de 2008, su evaluación intermedia de la aplicación de este plan de acción (COM(2008) 864 final). La evaluación concluye que, a pesar de los enormes esfuerzos realizados, es muy poco probable que la UE alcance el objetivo fijado para la biodiversidad en 2010.



Fotografía: Comisión europea

Stavros Dimas, Comisario Europeo de Medio Ambiente

Cualquiera sea el resultado final, 2010 será sin duda un hito muy importante para la política de la biodiversidad tanto en la UE como en el resto del mundo. 2010 es el año en que tendrá lugar la evaluación completa de la implementación del PAB, y también ha sido declarado "Año internacional de la biodiversidad" por las Naciones Unidas. Por consiguiente, ha llegado la hora de que Europa empiece a preparar una política de la biodiversidad para después del 2010. Con este fin,

la Comisión ha organizado una conferencia de alto nivel sobre el tema: "Protección de la biodiversidad – Más allá de 2010" que se celebró los días 27 y 28 de abril de 2009 en Atenas, Grecia. Este acontecimiento reunió a todos los principales actores involucrados en el desarrollo y aplicación de la política de biodiversidad de la UE, así como instituciones y expertos internacionales. Presidida por el Comisario Europeo de Medio Ambiente, Stavros Dimas, ofreció una oportunidad de debatir sobre la biodiversidad en la UE y sobre los principales temas y problemas de política relacionados con la protección de la biodiversidad. El resultado de esta conferencia se ha resumido en el "Mensaje de Atenas", que presenta el punto de vista del Comisario sobre la política de biodiversidad después de 2010. Para más información y para consultar el Mensaje de Atenas, véase: http://ec.europa.eu/environment/nature/index_en.htm



La UE celebra los 30 años de la Directiva de Aves

En abril se ha celebrado el 30 aniversario de la Directiva de Aves. Este texto legislativo europeo sobre naturaleza es uno de los mayores logros de la política medioambiental europea. Esta Directiva es el eje central de la estrategia de la UE para frenar la pérdida de biodiversidad y ha desempeñado un papel clave para invertir la tendencia al declive de algunas de las aves más amenazadas de Europa, en particular gracias a su red de Zonas de protección especial (ZPE). Gracias a las acciones concretas de la UE y de los gobiernos nacionales, de los defensores del medio ambiente y de los voluntarios para implementar esta directiva en el terreno, el futuro de muchas aves es hoy por hoy mucho más prometedor. Se trata en particular de la espátula común (*Platalea leucorodia*), del águila de cola blanca (*Haliaeetus albicilla*)



y del águila imperial ibérica (*Aquila adalberti*). Hoy existen cerca de 5.000 ZPE, que cubren más del 10% de la superficie terrestre de la UE y que forman parte integrante de la red Natura 2000. La Directiva de Aves es un excelente ejemplo de responsabilidad y cooperación compartidas entre los 27 Estados miembros de la UE

Tarabilla nortea (Saxicola rubetra), una especie migratoria que se reproduce en Europa en pastos baldíos abiertos o en praderas sin cultivar similares.

2010: Cuenta atrás... y nuevo punto de partida

Mientras tanto, la iniciativa Cuenta atrás 2010, una red de gobiernos, ONG y empresas bajo los auspicios de la rama europea de la UICN (Unión internacional para la conservación de la naturaleza) y respaldada por la Comisión Europea, sigue de cerca la implementación del PAB. Con este objetivo, en febrero de 2009, organizó una conferencia en el Parlamento Europeo – en colaboración con la Oficina europea de conservación y desarrollo (EBCD) – para que los participantes pudieran debatir más a fondo las conclusiones del informe intermedio del PAB. Para más información, visite el sitio Internet de la iniciativa Cuenta atrás 2010: <http://www.countdown2010.net/>

La biodiversidad en el Consejo de Medio Ambiente



Fotografía: Comisión europea

Consejo Europeo de primavera de 2009

En sus conclusiones adoptadas el 2 de marzo de 2009 como contribución al Consejo Europeo de primavera, el Consejo de Medio Ambiente aborda las políticas de la UE relativas a la biodiversidad subrayando la importancia de cuestiones como el impacto del cambio climático, el Plan de acción para la biodiversidad (PAB), la finalización de la red Natura 2000, la iniciativa sobre empresas y la biodiversidad y la lucha contra las especies invasoras. El Consejo de Medio Ambiente subraya que la finalización de la red Natura 2000 desempeñará un papel importante en la implementación del PAB y que urge intensificar los esfuerzos para alcanzar el objetivo de la UE de frenar la pérdida de biodiversidad para 2010, como subrayó la Comisión en su evaluación intermedia del Plan de acción para la biodiversidad.

El Consejo de Medio Ambiente también apunta que hay que poner más en relieve el valor y la importancia económica de la conservación y del uso sostenible de la biodiversidad y crear y mantener empleos. Entre las otras grandes cuestiones que preocupan figuran, por un lado, el impacto del cambio climático en la biodiversidad y, por otro lado, las especies invasoras, que constituyen una amenaza creciente y con consecuencias cada vez más importantes (tema que se aborda

Turberas de cobertor activas en el País de Gales (R.U.), un hábitat prioritario cuyo estado de conservación se encuentra también potencialmente amenazado por el cambio climático



Fotografía: LIFE06 NAT/UK/000134

en la reciente comunicación “Hacia una estrategia de la UE sobre especies exóticas invasoras” [COM (2008) 789 final]). Se presta especial atención al trabajo realizado en el seno del Convenio sobre Diversidad Biológica (CDB) con vistas a definir estrategias para integrar las consideraciones relativas a la biodiversidad en la lucha contra la deforestación y la degradación de los bosques.

Véase la sección “biodiversidad” de las conclusiones del Consejo de Medio Ambiente:

<http://register.consilium.europa.eu/pdf/en/09/st07/st07065.en09.pdf>

Lanzamiento de la campaña para la biodiversidad

Lanzada por la DG Medio Ambiente, la campaña en dos partes sobre la biodiversidad ha alcanzado su velocidad de crucero. El objetivo general de esta campaña es mejorar los conocimientos de los europeos sobre las cuestiones relacionadas con la biodiversidad. Con un presupuesto de 760.000€, la primera parte de la campaña se lanzó a finales de 2008 y se centraba en (i) la elaboración de una identidad visual de la campaña o de un “look” que funcionara bien en las 23 lenguas oficiales de la UE y la creación de un conjunto de mensajes clave para atraer la atención del gran público y de grupos determinados, y (ii) la elaboración de una estrategia de comunicación centrada en los 12 nuevos Estados miembros de la UE. Esta última estrategia tendrá el objetivo de dar a conocer los resultados del estudio conjunto realizado por Alemania y la Comisión sobre “La economía de los ecosistemas y la biodiversidad” (TEEB). La segunda parte de esta campaña, dotada con un presupuesto de 2,3 millones de €, se ha lanzado en la primavera de 2009 para continuar con las actividades de sensibilización y comunicación.

http://ec.europa.eu/environment/funding/calls_en.htm

Plataforma de la política científica sobre biodiversidad

La Comisión se ha congratulado del amplio apoyo expresado durante la reciente reunión ministerial de las Naciones Unidas sobre el cambio climático en favor del refuerzo de la base científica sobre la que reposa la elaboración de políticas relativas a la biodiversidad y a los servicios de los ecosistemas. Durante la sesión de alto nivel de la conferencia, celebrada en Nai-

robi, Kenia, del 15 al 17 de noviembre de 2008, el Consejo de administración del PNUMA (Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente) anunció su decisión de organizar una reunión intergubernamental y plurilateral en 2009 con este objetivo. Se trata de crear una Plataforma intergubernamental político-científica sobre diversidad biológica y servicios de los ecosistemas (IPBES), que proporcionaría información sobre la biodiversidad y los servicios de los ecosistemas según el modelo adoptado por el Grupo intergubernamental de expertos sobre la evolución del clima, el organismo de la ONU que evalúa los conocimientos científicos más recientes sobre el cambio climático.

Seminario biogeográfico marino

Un primer seminario de evaluación para la región atlántica marina ha tenido lugar del 24 al 25 de marzo de 2009 en Galway, Irlanda, en el marco del proceso de designación de los sitios marinos Natura 2000, en particular en alta mar. Esta reunión, hospedada por las autoridades irlandesas, fue organizada por la Comisión con el apoyo del Centro temático europeo sobre diversidad biológica (siendo este último responsable de la parte técnica y científica del programa).

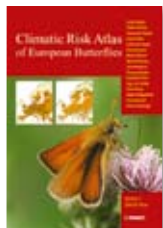
Entre los participantes estaban las autoridades de los Estados miembros de la costa Atlántica, ONG especializadas en la conservación y consejos consultivos regionales del sector pesquero. Los debates se centraron en la lista de los lugares propuestos por los Estados miembros como lugares de interés comunitario que acogen tipos de hábitats marinos y especies de la región marina atlántica. Las evaluaciones de otras regiones marinas seguirán para completar la red Natura 2000. La próxima región marina que se prevé tratar es la del mar Báltico.

Delfín mular (Tursiops truncatus) en el Atlántico.



Fotografía: LIFE98 NAT/UK/000608

Atlas del riesgo climático para las mariposas europeas



Esta publicación presenta por primera vez el intento de establecer un modelo sobre la reacción que podrían tener frente al cambio climático las mariposas europeas. La reacción

de este importante grupo de insectos proporciona un valioso indicador de alerta rápida del impacto sobre los insectos y la biodiversidad en su conjunto. Escrito por investigadores de toda Europa, bajo la batuta de Josef Settele, del Centro de investigación medioambiental Helmholtz (UFZ) en Alemania, este libro se publica en el marco de los proyectos de investigación ALARM y MACIS, y cuenta con el apoyo de la Agencia Europea de Medio Ambiente. Incluye fotos de cada especie y los mapas que muestran las áreas de distribución reales y aquellas áreas que resultan de la aplicación del modelo teniendo en cuenta tres escenarios distintos de cambio climático. <http://pensoftonline.net/biorisk/index.php/journal/article/view/3/9>

Aprender de las mejores prácticas de LIFE-Naturaleza



Este folleto se basa en las actas de la conferencia de LIFE-Naturaleza sobre el tema, "Proteger la naturaleza de Europa: Aprender de LIFE",

La Comisión concluye dos importantes procedimientos judiciales contra Polonia relativos a la protección de la naturaleza

La Comisión ha concluido dos importantes procedimientos judiciales contra Polonia. El primero se finalizó después de que el gobierno polaco tomara la decisión de no continuar con la construcción de una carretera de circunvalación a través de uno de los espacios naturales más importantes de Europa – el valle de Rospuda, designado como lugar Natura 2000 en virtud tanto de la Directiva de Aves como de la de Hábitats. El segundo caso se ha cerrado tras la finalización de la red de Zonas de protección especial (ZPE). La Comisión había iniciado procedimientos legales contra Polonia debido a la designación insuficiente de zonas de protección de aves en abril de 2006 (sólo 72 de las 140 Zonas importantes para la conservación de las aves (ZICO) fueron designadas como ZPE). Cuando en diciembre de 2007, Polonia seguía sin designar 15 de las ZICO, la Comisión llevó el caso al Tribunal de Justicia. En octubre de 2008, las autoridades polacas tomaron las medidas necesarias para designar los sitios pendientes. La designación de 141 ZPE asegura una protección suficiente de los hábitats de las especies de pájaros protegidos en Polonia.

celebrada en noviembre de 2008 en Bruselas. Organizada por la Unidad LIFE de la Comisión, esta conferencia ha tratado un amplio abanico de cuestiones relacionadas con la conservación de la naturaleza durante su programa de tres días. Al evento, centrado en particular en las herramientas y técnicas que permiten la aplicación de las Directivas de Aves y de Hábitats y la red Natura 2000, acudieron delegados de toda Europa.

Una serie de talleres permitieron a los participantes debatir sobre el enfoque basado en las "mejores prácticas" que permite la aplicación de medidas prácticas y basadas en las orientaciones políticas a los hábitats forestales, marinos, fluviales y de las praderas, centrándose al mismo tiempo en el cambio climático y en las especies exóticas invasoras. <http://ec.europa.eu/environment/life/news/newsarchive2009/march/index.htm#bestnat2009>

LIFE y las praderas de Europa: restaurar un hábitat olvidado



Los ecosistemas de las praderas contienen una parte importante de la biodiversidad europea. Ofrecen condiciones ideales para una gran variedad de hábitats y de especies, generan

una amplia gama de bienes y servicios públicos y son también "depósitos" de carbono. Debido a los cambios en las prácticas agrícolas y las presiones por el uso del suelo, las praderas desaparecen a una velocidad alarmante. La publicación *LIFE and Europe's grasslands: Restoring a forgotten habitat* pone en relieve una serie de proyectos cofinanciados por LIFE que se centran en ecosistemas de praderas en el ámbito de la red Natura 2000. <http://ec.europa.eu/environment/life/publications/lifepublications/lifefocus/nat.htm#grassland>

Editores: Wendy Jones and Michael Oliver. **Coordinadores:** Eamon O'Hara (AEIDL), Stefan Leiner, Susanne Wegefelt (DG ENV.B.2) and Simon Goss (DG ENV.E.4).

Diseño: Daniel Renders - Anita Cortés (AEIDL).

También participaron en este número: Carlos Romao, Dr Doug Evans, Zelmira Sipkova y Dr Brian Mac Sharry (the European Topic Centre on Biological Diversity), Angelika Rubin (DG ENV.B.2), João Pedro Silva y Sophie Brynart (AEIDL)

Este boletín se publica dos veces al año y está disponible en inglés, francés, alemán, español, e italiano. Para figurar en la lista de destinatarios, consulte: http://ec.europa.eu/environment/nature/info/pubs/natura2000nl_en.htm

Para más información sobre LIFE y los proyectos LIFE, consulte: <http://ec.europa.eu/environment/life/>

natura 2000

El boletín Natura 2000 no refleja forzosamente el punto de vista oficial de la Comisión Europea. Se autoriza su reproducción, excepto con fines comerciales, siempre que se cite la fuente.



Impreso en papel reciclado que ha obtenido la etiqueta ecológica europea para papel gráfico (<http://ec.europa.eu/environment/ecolabel>)