



Rural Evaluation NEWS

LETTRE D'INFORMATION DU HELPDESK ÉVALUATION EUROPÉEN POUR LE DÉVELOPPEMENT RURAL

L'ÉVALUATION DE L'INNOVATION DANS LES PDR 2014-2020

Les rapports annuels sur la mise en œuvre (RAMO) qui seront présentés en 2017 et en 2019 doivent inclure les réponses aux questions d'évaluation relatives à l'innovation. À cet égard, les autorités de gestion peuvent suivre une approche générale pour évaluer l'innovation. Pour répondre à ces questions d'évaluation, trois aspects essentiels doivent être soulignés afin de concevoir une approche générale utile pour les autorités de gestion et les évaluateurs en ce qui concerne l'évaluation de l'innovation dans les PDR 2014-2020.

Premièrement, chaque PDR présente une approche unique de l'innovation¹. Cette approche unique de l'innovation, propre au PDR, n'est pas pour autant la seule force extérieure influençant le processus d'innovation dans les zones rurales. En réalité, l'intervention du PDR s'inscrit dans un système d'innovation établi, dynamique

et ouvert. Il convient par conséquent que chaque PDR spécifique détermine son «potentiel d'innovation», qui est le résultat de l'interaction entre, d'une part, les instruments, les ressources et la gouvernance du PDR et, d'autre part, le système d'innovation dans lequel ils s'inscrivent. >

Processus pour mieux comprendre les QE et y répondre



ACTUALITÉS

ÉVALUATION DE LA MISE EN ŒUVRE DU PARTENARIAT EUROPÉEN D'INNOVATION POUR LA PRODUCTIVITÉ ET LA DURABILITÉ AGRICOLE

PAGE 4



BONNES PRATIQUES

ÉVALUER L'INNOVATION EN SUÈDE: UNE CONVERSATION AVEC LENA LIND, RESPONSABLE DE L'AUTORITÉ DE GESTION

PAGE 9



RETOUR AUX FONDAMENTAUX

LE CADRE POLITIQUE DE L'INNOVATION

PAGE 14



ÉVÉNEMENTS

CALENDRIER QUOI DE NEUF?

PAGE 16



Deuxièmement, l'évaluation de l'innovation fait partie du système commun de suivi et d'évaluation (SCSE) du développement rural, qui présente un ensemble commun d'éléments tels que: des objectifs et questions d'évaluation, des critères d'appréciation et des indicateurs communs, ainsi que des exigences et procédures applicables aux rapports afin de faciliter l'évaluation de l'innovation et de garantir la comparabilité des résultats des évaluations.

Outre la fourniture des éléments communs d'évaluation, le SCSE offre la possibilité aux parties prenantes des PDR de concevoir d'autres éléments d'évaluation propres au programme lorsque les éléments communs ne suffisent pas pour réaliser l'évaluation. La conception et l'utilisation de ces éléments propres au programme (ex.: questions d'évaluation, critères d'appréciation et indicateurs) peuvent faciliter un meilleur examen et répondre à d'autres besoins d'évaluation spécifiques des parties prenantes des PDR (autorités de gestion, organismes payeurs et bénéficiaires).

Troisièmement, les parties prenantes doivent convenir de l'approche pour réaliser l'évaluation de l'innovation et déterminer comment elles répondront aux questions d'évaluation communes et aux autres questions d'évaluation propres au programme. Dans les discussions, les parties prenantes doivent convenir d'une interprétation commune de l'ensemble des termes utilisés dans les questions d'évaluation, clarifier les difficultés d'ordre conceptuel et méthodologique liées à l'évaluation de l'innovation, définir les critères d'appréciation et les indicateurs à utiliser pour répondre aux questions et proposer les méthodes et techniques d'évaluation, comme l'illustre la figure 1. Cette approche en trois étapes peut contribuer à simplifier et à organiser l'ensemble des activités qui doivent être prises en considération lors de l'évaluation de l'innovation dans les PDR 2014-2020. ➤

Lignes directrices relatives à l'évaluation de l'innovation dans les PDR 2014-2020

Le 4^e groupe de travail thématique du Helpdesk Évaluation élabore actuellement des lignes directrices techniques afin de soutenir les autorités de gestion et les évaluateurs dans l'évaluation de l'innovation dans les PDR 2014-2020. Ces lignes directrices apporteront une assistance technique supplémentaire sur l'approche en trois étapes proposée ci-dessus et les moyens de relever les défis de l'évaluation. Les lignes directrices seront publiées au second semestre de 2017.

POUR PLUS D'INFORMATIONS

sur les éléments communs d'évaluation de l'innovation dans le cadre juridique, voir la News n°6

1. Article 8, paragraphe 1, point c) v) du règlement (UE) N° 1305/2013.



Que doivent garder présent à l'esprit les autorités de gestion et les évaluateurs lors de l'évaluation de l'innovation dans les PDR 2014-2020?

Le Helpdesk Évaluation a posé cette question à Mme Inge Van Oost, de la Commission européenne – DG AGRI, Unité B.2 (Recherche et innovation). Inge est l'un des experts de premier plan de «l'approche interactive de l'innovation» dans les PDR 2014-2020, qui est soutenue par le partenariat européen d'innovation pour la productivité et la durabilité agricole (PEI-AGRI).

«L'inspiration naît de l'opposition des points de vue!»

«L'innovation interactive vise à accélérer l'innovation et à renforcer l'impact des projets d'innovation sous le slogan «idées, mises en pratique, avec succès». Elle envisage l'innovation comme le résultat de l'application de politiques d'innovation appropriées qui portent sur l'interaction et les échanges entre les acteurs dont les types de connaissances sont complémentaires. L'inspiration naît de l'opposition des points de vue! Les services de soutien à l'innovation peuvent contribuer à relier ces acteurs afin qu'ils collaborent dans des projets d'innovation et, par là, inciter les «parties prenantes» à devenir des «acteurs», explique Inge. «Cette "co-création" soutient fortement la mise en œuvre pratique de nouvelles solutions car elle suscite une appropriation conjointe des solutions élaborées ensemble et motive l'ensemble des parties», ajoute Inge. En pratique, la stratégie PEI-AGRI combine plusieurs aspects, dont le plus important est la mise en relation des groupes opérationnels régionaux ou nationaux avec les projets multi-acteurs du programme Horizon 2020 et les réseaux thématiques qui permettent aux acteurs dans plusieurs États membres de travailler ensemble. Le PEI-AGRI vise également à offrir des services de soutien à

l'innovation, via des activités de conseil, de coopération, de travail en réseau et les activités des RRN, et à mettre en commun des solutions innovantes à des problèmes spécifiques grâce à un répertoire de contacts et à de brèves descriptions de pratiques. «Toutefois, l'approche interactive n'est pas toujours adoptée à l'échelle des PDR, et les RRN commencent seulement à structurer les liens entre les plans local, régional, national et européen», souligne Inge. Par exemple, lors de la réunion de l'organe de réflexion du groupe de travail thématique «Évaluation de l'innovation dans les PDR 2014-2020», qui s'est tenue à Bruxelles le 22 mars 2017, les participants ont souligné comment les PDR soutiennent des services de conseil, un transfert de connaissances et des mesures de coopération selon un modèle unique, linéaire et descendant (les connaissances sont «transférées» du consultant aux agriculteurs), au détriment d'une combinaison bidirectionnelle des connaissances. Dans d'autres cas, les autorités de gestion des PDR encouragent la recherche de partenaires pour des projets d'innovation et organisent l'intermédiation et la mise en réseau pour cet ensemble spécifique de mesures. Par conséquent, lors de l'évaluation des contributions des mesures 1 et 2 des PDR visant à favoriser l'innovation dans les zones rurales, il est important d'établir une distinction entre, d'une part, la prestation de services de conseil, linéaires et traditionnels, qui offrent un «transfert de connaissances et, d'autre part, la nouvelle approche interactive complémentaire des services de conseil qui favorise «l'échange» de connaissances, par exemple en soutenant l'innovation grâce à l'intermédiation et à la facilitation). «Cette distinction est importante, mais relativement nouvelle pour certains États membres et régions. Les autorités de gestion ou les organismes payeurs peuvent aider les évaluateurs à recueillir des informations de base sur le type et la qualité des services de conseil, de sorte que les évaluateurs soient en mesure de formuler des recommandations d'amélioration le cas échéant», conclut Inge (Pour en savoir plus sur le PEI-AGRI, voir page 4). ■

ÉVALUATION DE LA MISE EN ŒUVRE DU PARTENARIAT EUROPÉEN D'INNOVATION POUR LA PRODUCTIVITÉ ET LA DURABILITÉ AGRICOLE

Bradford Rohmer a présenté une étude d'évaluation du partenariat européen d'innovation pour la productivité et la durabilité agricole (PEI-AGRI) réalisée en 2016 par Coffey International Development, lors de la 11^e réunion du groupe d'experts chargé du suivi et de l'évaluation de la PAC. Cette étude recense les forces et les faiblesses du PEI-AGRI, les opportunités et les menaces et formule des recommandations pour l'améliorer.

Le PEI-AGRI a été lancé en 2012 afin de contribuer à la stratégie de l'Union européenne «Europe 2020» pour une croissance intelligente, durable et inclusive. Le PEI-AGRI rassemble des acteurs de l'innovation (ex.: agriculteurs, conseillers, chercheurs, entreprises, ONG) au sein des PDR sous la forme de groupes opérationnels. Les groupes opérationnels sont basés sur des projets et visent à élaborer des solutions à des problèmes concrets, qui soient prêtes à être mises en pratique et facilitent la diffusion des résultats des projets à un plus large public. Un réseau du PEI à l'échelle de l'Union vise à faciliter l'échange de connaissances, de compétences et de bonnes pratiques, à établir le dialogue entre la communauté agricole et scientifique et à connecter les groupes opérationnels.

Bradford a commencé par expliquer le contexte de l'étude, indiquant que, comme la mise en œuvre du PEI-AGRI venait de débiter, les résultats définitifs des groupes opérationnels n'étaient pas encore disponibles lorsque les travaux de recherche avaient été menés. Par conséquent, l'étude a porté sur les plans de mise en œuvre approuvés (PDR) et la législation nationale connexe, les premiers appels et l'efficacité et l'efficacité probables des activités qui devraient suivre. L'équipe chargée de l'étude s'est adressée aux acteurs clés dans l'ensemble des États membres, y compris des fonctionnaires, des représentants des agriculteurs, des chercheurs et des entreprises du secteur privé.

Faits saillants de l'étude

D'une manière générale, l'étude a conclu que le PEI-AGRI constitue un moyen flexible de combler le fossé entre la recherche et l'innovation d'une façon adaptée à des circonstances et contextes politiques très différents. Selon l'étude, les agriculteurs sont davantage susceptibles de participer au processus d'innovation via le PEI-AGRI par rapport à d'autres mécanismes de financement de l'innovation dans le secteur agricole.

Le PEI-AGRI ne représente pas pour autant un changement majeur de l'organisation de la gestion de l'innovation et des connaissances agricoles tant à l'échelle européenne que dans la plupart des États membres. Il n'est dès lors pas surprenant que des difficultés se posent, qui doivent être surmontées afin d'optimiser sa mise en œuvre et sa future réussite. L'étude a formulé un certain nombre de recommandations sur la façon de relever ces défis liés aux flux de connaissances, y compris:

- Les moyens d'améliorer l'effet multiplicateur afin de maximiser l'efficacité;
- Simplifier les procédures et améliorer le soutien;
- Encourager les groupes opérationnels plurirégionaux;
- Créer un système de connaissances et d'innovation agricoles à l'échelle de l'UE.

Dans l'ensemble, cette présentation a illustré que le PEI-AGRI a pris un bon départ en suscitant l'enthousiasme des États membres et des régions (26 États membres ayant programmé une mesure volontaire), en aidant les agriculteurs à jouer un rôle dans l'innovation et en encourageant la création conjointe afin de résoudre leurs problèmes pratiques. ■

En savoir plus?

Lire le [rapport complet](#) et toutes les conclusions et recommandations.
En savoir plus sur le PEI-AGRI [ici](#)!



CONTRÔLE DES PROGRÈS!

LES ENSEIGNEMENTS TIRÉS DU RAMO 2017 PAR LES ÉVALUATEURS EN LETTONIE

Le Helpdesk Évaluation s'est enquis auprès de l'évaluatrice Elita Benga et de son équipe de l'AREI, en Lettonie, des progrès accomplis et des expériences acquises lors des évaluations réalisées dans le cadre du RAMO présenté en 2017.

1. Pourquoi est-il important d'évaluer dès 2017 les réalisations du PDR?

L'évaluation en 2017 est utile afin de mieux adapter le programme à l'avenir. En outre, elle permet de faire le point et de marquer les différences entre l'évaluation ex post précédente et les exigences de la nouvelle période en ce qui concerne la structuration des interventions en fonction de l'ensemble des domaines prioritaires, plutôt que sur la base de mesures isolées, et de la nécessité d'évaluer les interventions secondaires. Un autre avantage est la possibilité de passer de la théorie à la pratique dans l'évaluation de la mise en œuvre du PDR 2014-2020 (sur la base des données, des modifications du programme ou des règlements du cabinet des ministres, etc.). Cette évaluation s'apparente à une répétition finale avant l'évaluation de 2019.

2. Quels domaines prioritaires du RAMO présenté en 2017 pourriez-vous réellement quantifier du point de vue des résultats et des réalisations du programme?

Par exemple, la priorité 2A¹ pourrait être réellement quantifiée en termes de contributions primaires à la mesure. Quant aux contributions secondaires, les résultats obtenus sont uniquement indicatifs, en raison de la taille réduite des échantillons pour les bénéficiaires et les non-bénéficiaires.

3. En quoi l'évaluation réalisée en 2017 a-t-elle été utile pour votre autorité de gestion?

Étant donné que la plupart des indicateurs pour l'évaluation figurent dans les tableaux de suivi et sont connus des autorités de gestion, les conclusions de l'évaluation des indicateurs de résultat complémentaires peuvent présenter un intérêt particulier, ainsi que d'autres indicateurs, sur la base d'une comparaison entre les bénéficiaires et les non-bénéficiaires. Enfin, les résultats de l'évaluation quantitative, qui examine les causes des problèmes et les moyens d'atteindre les objectifs, peuvent être utiles et intéressants pour l'autorité de gestion. En outre, des informations sur la structure du programme peuvent déjà être utilisées (ex.: cohérence entre objectifs du programme et priorités, mesures, etc.).

4. Quel type de recommandation avez-vous été en mesure de formuler sur la base de votre évaluation en 2017?

Nous avons indiqué qu'afin de mieux atteindre les objectifs, il pouvait être nécessaire de corriger les règles relatives aux mesures ou le plan

financier (ex.: division entre différents domaines prioritaires et mesures). Une des principales difficultés de l'évaluation des domaines prioritaires a été de déterminer si la valeur cible prévue pouvait être atteinte de manière réaliste avec le financement tel qu'il est prévu actuellement.

En outre, il est vivement recommandé à l'autorité de gestion de fournir des données de référence non pas sur les activités, mais sur les clients qui participent à ces activités. Les variables devraient être exprimées non pas en termes de volumes, mais de valeurs. Il est important de réexaminer la planification des périodes d'intervention, afin de comprendre où peuvent apparaître des incohérences au cours de la mise en place et de la modification du programme.

5. Quelle a été selon vous la plus grande difficulté du point de vue de l'évaluation et de la quantification des résultats du PDR dans le cadre du RAMO 2017? Qu'est-ce qui vous a le plus aidé à surmonter ces difficultés?

Le défi le plus important a été d'obtenir des données pertinentes pour 2016 (car les données de 2015 ne sont pas valables pour l'évaluation des résultats). Nous avons trouvé deux solutions pour relever ce défi:

- 1) nous avons réalisé l'enquête auprès des participants et des non-participants au programme;
- 2) nous avons recueilli des données sur environ 250 exploitations agricoles auprès du Centre de consultation agricole, qui établit des rapports annuels pour ces exploitations.

Nous avons par ailleurs éprouvé des difficultés à comprendre et à collecter les données nécessaires à l'évaluation des impacts secondaires.

Dans l'ensemble, néanmoins, c'est la coopération fructueuse avec l'autorité de gestion, l'organisme payeur, le RRN ainsi que le bureau central des statistiques et le RICA qui nous a le plus aidés à relever l'ensemble de ces défis.

6. Comment structurerez-vous mieux l'évaluation du RAMO présenté en 2017?

Il serait plus avantageux d'avoir la possibilité de dissocier l'évaluation du rapport annuel et de réaliser celle-là après l'établissement de celui-ci, après avoir complètement analysé les informations présentées par le RAMO et après avoir reçu les données de 2016 issues de l'ensemble des bases de données publiques et des organismes payeurs, afin de prendre pleinement en considération les tendances dans l'approbation des projets pour le premier semestre 2017. ■

1. Améliorer les résultats économiques de toutes les exploitations agricoles et faciliter la restructuration et la modernisation des exploitations agricoles, notamment en vue d'accroître la participation au marché et l'orientation vers le marché ainsi que la diversification agricole.





INDICATEURS À L'ÉCHELLE DE L'EXPLOITATION POUR DE NOUVEAUX SUJETS DANS L'ÉVALUATION DES POLITIQUES

Le projet FLINT (Farm Level Indicators for New Topics in policy evaluation) est un projet du 7^e PC, qui a récemment présenté ses conclusions au groupe d'experts chargé du suivi et de l'évaluation de la PAC, lors de sa 11^e réunion, qui s'est tenue à Bruxelles le 10 mai 2017 et à laquelle ont participé des représentants des États membres et de la Commission.

Évolution des politiques et des besoins d'information

Les objectifs principaux des évaluations sont d'améliorer la prise de décisions, l'allocation des ressources et la responsabilité¹. En tant que telles, les évaluations des politiques peuvent aider les dirigeants dans la formulation et la réorientation des politiques. L'évaluation des politiques de développement rural est particulièrement difficile en raison du large éventail d'objectifs (ex.: innovation, durabilité, gestion des risques, viabilité) et des limites des informations disponibles

sur ces aspects. Les statistiques agricoles traditionnelles restent fortement axées sur la structure, la productivité et les revenus et ne répondent pas aux besoins croissants de données sur les performances de l'agriculture en matière de durabilité.

FLINT

Le projet FLINT a étudié la faisabilité de la collecte de données sur les performances des exploitations agricoles en matière de durabilité². Le projet a établi une liste de thèmes relatifs à la durabilité sur la base de (nouveaux) besoins stratégiques et d'une analyse documentaire sur les initiatives visant à mesurer la durabilité. 33 thèmes relatifs à la durabilité ont été recensés (voir figure 1) et convertis en une liste d'éléments de données qui seront collectés à l'échelle de l'exploitation. Ces éléments de données ont été collectés à l'occasion de la collecte de données ordinaire pour le Réseau d'information comptable agricole (RICA) de l'UE.

Liste des indicateurs dans le projet FLINT

ENVIRONNEMENT	E1: Écologisation	E2: Domaines prioritaires écologiques	E3: Zones semi-naturelles
	E4: Utilisation de pesticides	E5: Bilan des nutriments	E6: Matière organique du sol
	E7: Utilisation indirecte de l'énergie	E8: Utilisation directe de l'énergie	E9: Production d'énergie renouvelable des exploitations agricoles
	E10: Lessivage des nitrates	E11: Érosion des sols	E12: Utilisation de légumineuses
	E13: émission de GES par ha	E14: Calcul des GES	E15: utilisation des sols dans la séquestration du carbone
	E16: Utilisation, stockage de l'eau	E17: Pratiques d'irrigation	
ÉCONOMIE, INNOVATION	EI1: Innovation	EI2: Production sous label	EI3: Débouché commercial
	EI4: Durée de l'exploitation	EI5: Efficacité des parcelles	EI6: Modernisation
	EI7: Assurance	EI8: Contrats de commercialisation	EI9: Exposition aux risques
DURABILITÉ SOCIALE	S1: Services de conseil	S2: Éducation et formation	S3: Gestion de propriété
	S4: Engagement social	S5: Conditions de travail	S6: Qualité de vie
	S7: Diversification sociale		

Source: FLINT 2017



Les éléments de données déterminés ont été collectés dans 9 États membres (Irlande, Pays-Bas, Allemagne, Pologne, Finlande, Hongrie, Grèce, Espagne et France) sur 1,100 exploitations agricoles de différents types³.

Il est possible de collecter des données relatives à la durabilité

Malgré certains problèmes, essentiellement liés au projet pilote et à la première année d'existence de FLINT, les expériences des personnes qui recueillent les données et des agriculteurs ont été positives en ce qui concerne la collecte de données sur les performances des exploitations en matière de durabilité. Un facteur crucial mis en évidence est la relation entre l'agriculteur et les personnes chargées de la collecte des données du RICA. L'établissement de la confiance conditionne de manière significative la disposition des agriculteurs à partager leurs données.

Utilité des données relatives à la durabilité pour l'analyse des politiques

Le projet a illustré par des exemples comment l'analyse des politiques peut bénéficier de données supplémentaires sur les performances des exploitations en matière de durabilité, en:

1. comblant des lacunes de la méthodologie de recherche (performance sociale, viabilité économique);
2. permettant une meilleure compréhension des sources de la performance en matière de durabilité (impact de la fragmentation des terres, services de conseil, âge des actifs);
3. fournissant des informations supplémentaires sur les défis auxquels font face les agriculteurs (compromis entre les performances environnementales et économiques);
4. formulant des recommandations plus précises à l'intention des responsables politiques (effet des subventions au titre de la PAC sur l'efficacité technique).

Bien que l'environnement et d'autres biens publics constituent les objectifs de la politique, il est important de noter que les pouvoirs publics visent un changement dans la gestion des exploitations. Par conséquent, l'analyse des politiques requiert un ensemble de données intégré à l'échelle de l'exploitation afin d'interpréter les choix des agriculteurs, y compris les compromis entre les objectifs économiques et les objectifs environnementaux et sociaux (parfois contradictoires).

Recommandations

Le projet FLINT a étudié les possibilités d'élargir le projet de 9 à 28 États membres afin de constituer un ensemble représentatif de données sur la durabilité à l'échelle de l'exploitation. La recommandation finale est de réaliser une collecte de données sur la durabilité sur

Innovation et durabilité

Le degré d'innovation dans l'agriculture européenne est l'un des thèmes du projet FLINT⁴. L'innovation est considérée comme l'un des facteurs déterminants d'une agriculture compétitive et durable. L'innovation est influencée par de nombreux facteurs. En raison du manque de données, il a été très difficile d'évaluer empiriquement l'impact de l'innovation sur les performances des exploitations en matière de durabilité. Les données de FLINT permettent d'analyser l'adoption des innovations, les caractéristiques qui déterminent l'innovation (parmi d'autres mesures politiques telles que les subventions et les services de conseil) et l'impact des innovations sur la productivité et les performances des exploitations en matière de durabilité. Les travaux de recherche ont porté sur l'adoption des innovations et révèlent que le type d'exploitation et sa taille sont probablement les principaux déterminants des innovations en matière de procédés et d'organisation⁵. Les subventions semblent exercer un effet positif sur l'adoption d'innovations liées aux procédés. L'âge des agriculteurs et les services de conseil ont également une incidence. Si la collecte de données se poursuivait, il deviendrait possible d'évaluer l'impact de l'innovation sur les performances en matière de durabilité.

la base d'un sous-échantillon de 15 000 exploitations en Europe, financée par des ressources supplémentaires ou via une réduction de l'échantillon actuel du RICA. ■

POUR EN SAVOIR PLUS

Rendez-vous sur le [site internet](#) du projet FLINT!

1. Terluin et Roza, 2010
2. Poppe et al., 2016
3. Vrolijk et al., 2016
4. Van der Meulen et al., 2016
5. Van der Meulen et al., 2016
6. Poppe and Vrolijk, 2017



EVALUATIONWORKS! 2017: SUIVI DU RAMO 2017

Le Helpdesk Évaluation a le plaisir d'annoncer le nouveau module pour l'événement annuel de renforcement des capacités: «**Suivi du RAMO 2017: Quels sont les principaux enseignements qu'ont tirés les parties prenantes des réponses aux QEC (méthodes, données et besoins de coordination)!**»

Le rapport annuel de mise en œuvre (RAMO) amélioré de 2017 représente le premier jalon important de l'établissement des rapports et de l'évaluation des PDR pour la période de programmation 2014-2020. Les RAMO 2017, qui seront présentés par les États membres d'ici le 30 juin 2017, offriront les premiers aperçus de la mise en œuvre des PDR. Le RAMO 2017 reflètera par ailleurs ce qui a fonctionné et ce qui n'a pas fonctionné dans le système de suivi et d'évaluation et indiquera les données, les méthodes et les besoins de coordination qui devront faire l'objet d'un examen afin que les RAMO ultérieurs débouchent sur des résultats plus fiables.

Les événements de renforcement des capacités EvaluationWORKS! du Helpdesk en 2017 seront l'occasion d'un échange d'expériences dans le cadre du RAMO 2017 et seront organisés à l'automne 2017. Les participants aux événements de renforcement des capacités auront l'occasion de mener des discussions structurées avec les

parties prenantes de l'évaluation au cours desquelles ils pourront mettre à profit leurs expériences personnelles du RAMO 2017 et procéder à un échange de vues sur les aspects satisfaisants et les éléments susceptibles d'amélioration à l'échelle du PDR.

Ces événements seront organisés dans les langues locales dans l'ensemble des États membres par le réseau d'experts géographiques du Helpdesk et seront adaptés afin de répondre aux besoins et aux particularités de chaque État membre. Les experts géographiques du Helpdesk présenteront par ailleurs les conclusions de leur analyse du RAMO 2017 afin d'aider les participants à comprendre non seulement leur propre situation, mais aussi les tendances dans l'ensemble des États membres. ■

Les experts géographiques relaient le Helpdesk Évaluation au sein des États membres. Ils sont en contact direct avec les parties prenantes présentes dans les États membres et facilitent la circulation à double sens des informations entre chacun des États membres et les institutions européennes.



ÉVALUER L'INNOVATION EN SUÈDE: UNE CONVERSATION AVEC LENA LIND, RESPONSABLE DE L'AUTORITÉ DE GESTION

En Suède, l'innovation est perçue comme un aspect important du développement rural. Les zones rurales ont une longue tradition entrepreneuriale d'innovation, en particulier dans les entreprises rurales, où l'on considère qu'elle est essentielle pour l'avenir, afin d'accroître la compétitivité tout en atténuant les effets dommageables pour l'environnement et le climat. La sélection et l'évaluation des projets innovants constituent un processus en plusieurs étapes, auquel sont associés de nombreux organismes publics et non gouvernementaux. Le Helpdesk Évaluation s'est entretenu avec Lena Lind, responsable de l'autorité de gestion en Suède, afin d'aborder ce processus complexe, de déterminer l'importance de l'innovation dans le programme de développement rural (PDR) et d'examiner comment elle sera évaluée.



Lena Lind

L'évaluation de l'innovation en Suède

La conception de l'innovation adoptée en Suède complète le système commun de suivi et d'évaluation (SCSE). Le Conseil de l'agriculture et son secrétariat de l'évaluation ont prévu une évaluation qualitative et quantitative de l'innovation. «Le Conseil de l'agriculture et son secrétariat de l'évaluation ont élaboré un plan en deux parties pour l'évaluation de l'innovation, l'une quantitative et l'autre qualitative; parallèlement, ils ont établi un plan global plus large sur les moyens d'évaluer l'innovation dans son ensemble au cours de cette période de programmation», explique Lena. «L'étude quantitative nous permettra

d'appréhender non seulement la perspective actuelle du programme, mais aussi les effets à long terme de manière plus quantitative». Ils ont également réalisé une étude de référence à un stade précoce afin de pouvoir comprendre les effets du PDR», ajoute-t-elle. «Le secrétariat de l'évaluation dispose d'un comité consultatif, composé de chercheurs de différents instituts et universités, qui vise à maintenir l'objectivité et la nature scientifique de leurs travaux», indique Lena. Néanmoins, «nous essayons d'adopter une approche inclusive... Les évaluateurs chargés de l'évaluation actuelle sont assez libres de faire ce qui leur semble opportun pour réaliser une évaluation satisfaisante; nous nous attendons par conséquent à ce qu'ils rencontrent et s'entretiennent avec les principales parties prenantes afin d'obtenir des informations sur l'efficacité de la mesure», considère Lena. Elle ajoute en soulignant que «ce qui compte à nos yeux, c'est d'évaluer l'effet de l'innovation dans les zones rurales dans le secteur agricole. Nous considérons l'innovation en tant que telle, comme un outil qui apportera de nouvelles idées et un progrès dans les régions que nous essayons d'aider». L'objectif premier de ces évaluations est de déterminer si le PDR stimule l'innovation.

Qu'est-ce que l'innovation?

En Suède, tout part de l'autorité de gestion (le Conseil de l'agriculture), qui est chargée de la sélection et de l'évaluation des projets d'innovation. Le Conseil de l'agriculture dispose d'un secrétariat de l'évaluation, chargé des questions d'évaluation liées au PDR. Le PDR en Suède ne formule pas de définition formelle de l'innovation, qui est définie implicitement par les critères de sélection des projets d'innovation (mesures de coopération, PEI-AGRI) et d'autres mesures pour lesquelles l'innovation représente un objectif indirect. Cela dit, l'innovation représente un aspect important dans presque toutes les mesures du PDR en Suède, car elle fait partie intégrante des

«Nous considérons l'innovation en tant que telle, comme un outil qui apportera de nouvelles idées et un progrès dans les régions que nous essayons d'aider.»

critères de sélection à un degré plus ou moins important selon les caractéristiques de la mesure. «Cette définition générale vise à ne pas limiter les propositions de projet», indique Lena. Étant donné l'absence de définition formelle, l'autorité de gestion est soutenue dans ce processus par un comité consultatif composé d'experts du système de connaissances et d'innovation agricoles (AKIS), qui fournit des orientations sur l'évaluation et la sélection des propositions de projets d'innovation sur la base de leur interprétation de l'innovation (un procédé, produit ou service qui apporte une valeur à l'utilisateur).



Envoyez vos questions à:

info@ruralevaluation.eu





Partie I: Évaluation quantitative de l'innovation

L'évaluation quantitative porte sur les effets de l'innovation dans les zones rurales et sera réalisée par un consultant privé. Elle s'appuiera sur les questions d'évaluation suivantes:

- Le PDR a-t-il (généralement) contribué à développer les activités dans le système d'innovation des entreprises (ex.: exploitants agricoles) dans les zones rurales?
- Le PDR a-t-il (généralement) contribué au nombre d'innovations dans les zones rurales?
- Les mesures en faveur de l'innovation ont-elles contribué à accroître la compétitivité des entreprises rurales?
- Les mesures en faveur de l'innovation ont-elles contribué à améliorer l'environnement?

La partie quantitative a été divisée en trois étapes de travail:

1. L'étude de référence - actuellement aux derniers stades de l'analyse des données - devrait être achevée d'ici la fin 2017. Cette étude rassemble les contributions de 2 000 répondants (entrepreneurs ruraux), qui ont été invités à répondre à des questions sur l'introduction de nouveaux produits/services/procédés, la coopération avec d'autres entreprises, le soutien financier, etc. Il a également été demandé aux personnes interrogées si elles rencontraient des obstacles à l'innovation et si elles cherchaient un soutien pour y faire face. Une méthodologie similaire à celle de l'enquête communautaire sur l'innovation a été utilisée; elle s'en distingue toutefois par l'inclusion d'échantillons stratifiés des zones rurales et du secteur agricole. Cette étape de l'évaluation est considérée comme très importante pour optimiser le futur soutien. À l'avenir, l'évaluation permettra également l'établissement de correspondances entre les réponses et des micro-données, offrant ainsi la possibilité de prendre en considération plusieurs autres caractéristiques (ex.: le capital humain

et les retombées de la diffusion des connaissances régionales). Le PEI-AGRI n'a pas été associé à ce stade.

2. Activité et collaboration dans le domaine de l'innovation et rôle du PDR - suivi - La méthodologie utilisée est semblable à celle de la 1^{re} étape mais porte sur les entreprises qui ont été incluses dans le soutien à l'innovation du PDR (PEI-AGRI et priorités horizontales). Les données d'enquête seront collectées auprès des bénéficiaires et du groupe témoin qui ne bénéficient pas du soutien. Des données supplémentaires seront issues du RICA et des statistiques nationales.
3. Activité et collaboration dans le domaine de l'innovation dans les zones rurales - analyse postérieure (2023) - Cette étape utilisera les mêmes données que celles utilisées dans les étapes 1 et 2 et visera à visualiser l'ampleur des activités dans le domaine de l'innovation dans les zones rurales en offrant la possibilité de réaliser des analyses socioéconomiques, régionales et commerciales plus détaillées.

Partie II: Évaluation qualitative de l'innovation en Suède

L'analyse qualitative sera réalisée par l'Université d'Umeå et portera sur le processus de mise en œuvre du PEI-AGRI. Les questions suivantes seront examinées:

- Le PEI-AGRI est-il conçu et mis en œuvre de manière que l'on puisse s'attendre à ce qu'il contribue à des innovations pertinentes?
- Le PEI-AGRI est-il conçu et mis en œuvre de manière que l'on puisse s'attendre à ce qu'il contribue à a) la compétitivité et b) l'environnement?
- Les liens avec d'autres politiques (autres volets du PDR, Horizon 2020 et autres Fonds ESI) améliorent-ils la performance globale?

L'évaluation qualitative se poursuivra de 2016 à 2022, et le secrétariat de l'évaluation assurera la liaison entre les chercheurs et les organisations chargées de la mise en œuvre.





Apprentissage continu de l'évaluation

«Ce qui est fondamental, c'est que les évaluations sont continues et que nous faisons un effort pour réellement comprendre les comportements innovants de nos agriculteurs et autres entreprises rurales», indique Lena. «Nous pensons que nous serons en mesure de procéder à de petits ajustements des mesures, afin de mieux les programmer, et que nous obtiendrons les effets que nous recherchons», souligne Lena. En plus de permettre des modifications progressives de la mise en œuvre du programme au cours de la période de programmation, ces évaluations constitueront également une source importante d'informations pour la prochaine période de programmation. «Il s'agit là d'un aspect particulièrement important car nous commençons à penser à la prochaine période de programmation; la période est assez brève entre 2019 et 2020, et il est important que nous disposions de résultats dès que possible, afin de pouvoir nous appuyer sur des éléments au moment d'entamer les négociations avec la Commission européenne sur les règlements de la prochaine période de programmation», indique Lena.

Enseignements de l'expérience suédoise

«Il n'est jamais trop tôt pour commencer!», s'exclame Lena. «Vous devez pouvoir vous appuyer sur une référence claire pour mesurer l'innovation; nous sommes très heureux que le secrétariat de l'évaluation ait établi cette référence, sur laquelle nous pouvons nous fonder pour suivre les évolutions. Même avec une référence claire, il peut s'avérer très difficile d'isoler les effets d'un programme de développement rural spécifique ou d'une mesure particulière. Ce que nous avons appris, c'est qu'au lieu de faire cela, vous devez observer les progrès réels sur le terrain... Les plus grands avantages doivent être pour les parties prenantes; nous voulons que ces résultats se manifestent sur place, dans les zones rurales; nous voulons que leur compétitivité agricole augmente», affirme Lena. «Une communication accrue entre le soutien à l'innovation et le comité consultatif est recommandée, notamment en ce qui concerne les éléments qui doivent être inclus dans le plan du projet lié à la pénétration du marché», ajoute-t-elle. Enfin, Lena recommande: «ajouter un critère de sélection supplémentaire afin de renforcer l'importance du caractère innovant du produit/procédé/service soutenu par la mesure du PDR peut contribuer à renforcer l'innovation dans son ensemble». ■

LE RÔLE DES RRN DANS L'ÉVALUATION DE L'INNOVATION

Les réseaux ruraux nationaux (RRN) sont des organes uniques, qui constituent des centres dynamiques pour le transfert des informations, des connaissances et des pratiques entre différentes parties prenantes du développement rural à différents niveaux de gouvernance. L'innovation est souvent décrite comme une idée nouvelle qui s'est avérée efficace dans la pratique. L'innovation peut être technologique, mais pas nécessairement; elle peut aussi être organisationnelle ou sociale. Cette idée nouvelle ne devient une innovation que si elle est largement adoptée et se révèle utile dans la pratique. La position des RRN dans la politique de développement rural fait d'eux des vecteurs de la promotion, de la mise en réseau et du développement de l'innovation dans les États membres. Simona Cristiano est chercheuse au CREA, en Italie. Le Helpdesk Évaluation s'est entretenu avec Simona pour examiner comment les RRN peuvent contribuer à faciliter l'innovation et son évaluation et ce que le RRN italien entreprend en particulier pour favoriser l'innovation en Italie.

Un nouvel objet des évaluations

L'évaluation de l'innovation est un sujet nouveau pour les évaluateurs dans la période de programmation actuelle, notamment en ce qui concerne l'évaluation de la coopération et de l'innovation interactive. «Au cours de la dernière période de programmation, ils [les évaluateurs] évaluaient l'innovation comme l'une des particularités de l'approche LEADER, et cela représentait déjà un défi... cependant, évaluer la mesure 121¹ était simple en comparaison... mais évaluer la coopération sous l'angle de l'innovation interactive, notamment les interactions entre les différents acteurs, et les types d'innovations du point de vue des problèmes et des opportunités abordés dans les exploitations, est une autre affaire. L'innovation interactive doit être évaluée en tant que processus et au regard des effets sur les exploitations et les secteurs, et les évaluateurs ont besoin de temps et de méthodes pour appréhender ces nouvelles interactions», commente Simona. Les autorités de gestion ont une meilleure compréhension du concept d'innovation interactive que les évaluateurs au stade actuel. En Italie par exemple, le processus d'évaluation n'a pas encore débuté; les évaluateurs ne se sont par conséquent pas encore entretenus avec les autorités de gestion au sujet de la question spécifique de l'innovation; la Commission européenne a annoncé ce processus en 2012, et ce sont essentiellement les autorités de gestion et les administrateurs qui ont été associés à cette nouvelle phase d'innovation. Ce concept est par conséquent mieux compris au niveau de la gestion des PDR qu'à celui de l'évaluation», souligne Simona.



Simona Cristiano

Diffusion des connaissances et renforcement de la coopération

Il est essentiel de rassembler les parties prenantes pour qu'elles échangent leurs points de vue sur ce nouveau sujet, notamment les évaluateurs, et pour réaliser des évaluations fiables. «C'est pourquoi il doit y avoir un soutien et un renforcement des capacités par rapport aux méthodologies; mais outre les méthodologies, un échange et des réunions sont nécessaires, afin de leur faire comprendre [les évaluateurs] le concept d'innovation», insiste Simona. «En Italie par exemple, au cours de la dernière période de programmation, les seules méthodes pour évaluer l'innovation ont été utilisées dans

l'évaluation de l'axe 4 - amélioration de la qualité de la vie - et de LEADER. Du temps leur est nécessaire pour rechercher des méthodes d'évaluation de l'innovation, c'est pourquoi un échange de connaissances est important», indique Simona. «En tant que RRN, nous soutenons les autorités de gestion dans l'animation régionale des groupes opérationnels, le renforcement des capacités et les formations... Nous contribuons à l'enseignement du concept d'innovation interactive dans les territoires. Même si les agriculteurs et les acteurs ruraux sont beaucoup plus sensibles à l'innovation qu'auparavant, il est difficile d'établir une compréhension commune des différences entre les conceptions plus traditionnelles de l'innovation et l'innovation via des mesures de coopération, ainsi que de l'utilité de réaliser cette évaluation de manière interactive, ensemble, avec les universités, les services de conseil, etc.», commente Simona.



Outil du RRN pour mettre en place le système de suivi et d'évaluation des groupes opérationnels:

Cet outil présente un ensemble minimal d'informations et d'activités utiles en rapport avec le suivi et l'évaluation des groupes opérationnels, en ce qui concerne les projets, l'établissement et la composition du partenariat et la diffusion des résultats. Pour en savoir plus [ici \(italien\)](#)



«Nous essayons d'organiser des ateliers pilotes sur des laboratoires vivants dans différents territoires, avec les groupes opérationnels sélectionnés», ajoute Simona, enthousiaste. Le but est d'élaborer un modèle d'interaction pour leur faire comprendre comment interagir au cours de la période de programmation... Nous téléchargeons des diapositives sur le site du RRN qui expliquent comment créer et développer l'idée de projet et comment faire appel aux partenaires pertinents».

Enfin, le RRN italien travaille sur la synthèse des évaluations ex post des PDR 2007-2013. «Dans le cadre de cette initiative, nous souhaitons approfondir notre connaissance de la mesure 124², afin de comprendre comment les projets ont été élaborés et de les classer en vue de les étudier de manière plus approfondie. Une base de données sur l'ensemble des projets menés au titre de la mesure 124 a déjà été créée sur internet». «Nous voulons collaborer avec d'autres

partenaires ruraux afin de diffuser les résultats de ces mesures auprès d'autres personnes en vue de comparer les connaissances entre les différentes régions», indique Simona.

Outils en ligne pour appuyer le suivi et l'évaluation de l'innovation

Le RRN italien a soutenu activement le suivi et l'évaluation des groupes opérationnels du PEI-AGRI. «Nous avons créé un outil pour les autorités de gestion, qui comprend un document présentant des informations pour le suivi et l'évaluation des groupes opérationnels. Cet outil non contraignant propose des lignes directrices à l'intention des autorités de gestion afin de les aider à mettre en place leurs systèmes d'information relatifs aux activités et aux résultats du groupe opérationnel. Nous espérons que cet outil permette aux évaluateurs de recueillir des informations pertinentes pour l'évaluation de l'innovation dans les PDR 2014-2020 en Italie», déclare Simona.

Le RRN italien a également été chargé de collecter l'ensemble des données sur les groupes opérationnels sur un portail internet, ce qui devrait faciliter l'agrégation des données à l'échelle nationale. «Ces données de suivi sont réellement importantes car les évaluateurs viennent après et ont besoin de ces données pour les évaluations... Il est très important que les autorités de gestion et les évaluateurs disposent de données de suivi satisfaisantes dès le départ», souligne Simona. Actuellement, le RRN travaille sur l'utilisation des données du RICA pour le suivi et l'évaluation des effets à l'échelle de l'exploitation agricole. «L'idée est de couvrir l'ensemble des exploitations bénéficiaires de la mesure 16 du PDR³ qui font partie des groupes opérationnels. Cette initiative a été soutenue par les autorités de gestion de différents PDR régionaux, et nous espérons étendre la mise en œuvre de ce système d'information à l'ensemble des PDR italiens», indique Simona.

Diffuser les connaissances pour de meilleures évaluations

Il est essentiel de renforcer la compréhension de l'innovation et de son évaluation pour obtenir de meilleurs résultats d'évaluation. Cet objectif peut être atteint par différents moyens, y compris des ateliers de renforcement des capacités, des activités en réseau, l'agrégation des données et la création de bases de données extrêmement utiles afin de soutenir les futures évaluations. À cet égard, il n'existe pas d'acteur mieux placé aux plans national et local que les RRN pour offrir les connaissances essentielles et les liens entre l'ensemble des parties prenantes du développement rural afin de favoriser l'innovation et son évaluation. ■

1. Mesure 121 – Modernisation des exploitations agricoles.
2. Mesure 124 – Coopération en vue de la mise au point de nouveaux produits, procédés et technologies dans les secteurs agricole et alimentaire.
3. Mesure 16 – Coopération



RETOUR AUX FONDAMENTAUX: LE CADRE POLITIQUE DE L'INNOVATION

Il existe deux instruments de financement de l'UE qui soutiennent spécifiquement l'innovation dans l'agriculture et la foresterie. L'un est la politique de développement rural, qui constitue l'un des deux piliers de la PAC, et l'autre est Horizon 2020¹, le programme-cadre de l'UE pour la recherche et l'innovation, qui met en œuvre l'initiative phare «Union de l'innovation²».

La figure ci-contre décrit le cadre politique général de l'innovation. Comme l'illustre la figure, les nouveaux principes de conception du programme en 2014-2020 offrent une grande flexibilité dans l'utilisation et la combinaison de mesures afin de mieux répondre aux besoins territoriaux spécifiques en matière d'innovation et d'exploiter pleinement leurs effets synergiques. Les mesures ne sont plus attribuées de façon rigide à des «axes» spécifiques, mais peuvent être programmées par rapport aux priorités et domaines prioritaires de manière flexible, sur la base de leur contribution escomptée à ces priorités et domaines prioritaires³.

Toutes les mesures du PDR et leurs combinaisons spécifiques dans le cadre des domaines prioritaires peuvent par conséquent favoriser l'innovation via les besoins auxquels elles visent à répondre, les objectifs, la dotation budgétaire, les critères de ciblage et de sélection et les mécanismes de mise en œuvre.

Le travail en réseau dans le cadre de la politique de développement rural joue également un rôle important pour favoriser l'innovation, comme l'illustre la figure ci-contre:

- Le réseau du PEI, qui est un nouveau service réseau dans la période 2014-2020, vise à mieux intégrer la politique de développement rural et la politique de recherche en rapprochant les sciences et la pratique. Comme illustré dans la figure, le réseau du PEI permet

le travail en réseau de l'ensemble des parties prenantes dans le domaine de l'innovation, y compris les groupes opérationnels, les services de conseil, les chercheurs, les agriculteurs et d'autres parties prenantes du processus d'échange des connaissances⁴.

- Les réseaux ruraux nationaux (RRN) visent notamment à favoriser l'innovation dans le secteur de l'agriculture, de la production alimentaire et de la foresterie ainsi que dans les zones rurales. Les RRN offrent notamment des possibilités d'échange d'informations et de bonnes pratiques en matière d'innovation entre les parties prenantes de l'innovation (bénéficiaires du PDR, agriculteurs, forestiers et GAL) et constituent un lien précieux entre ces parties prenantes et les groupes opérationnels. ■



**VOIR SCHÉMA SUR
LA PAGE SUIVANTE!**

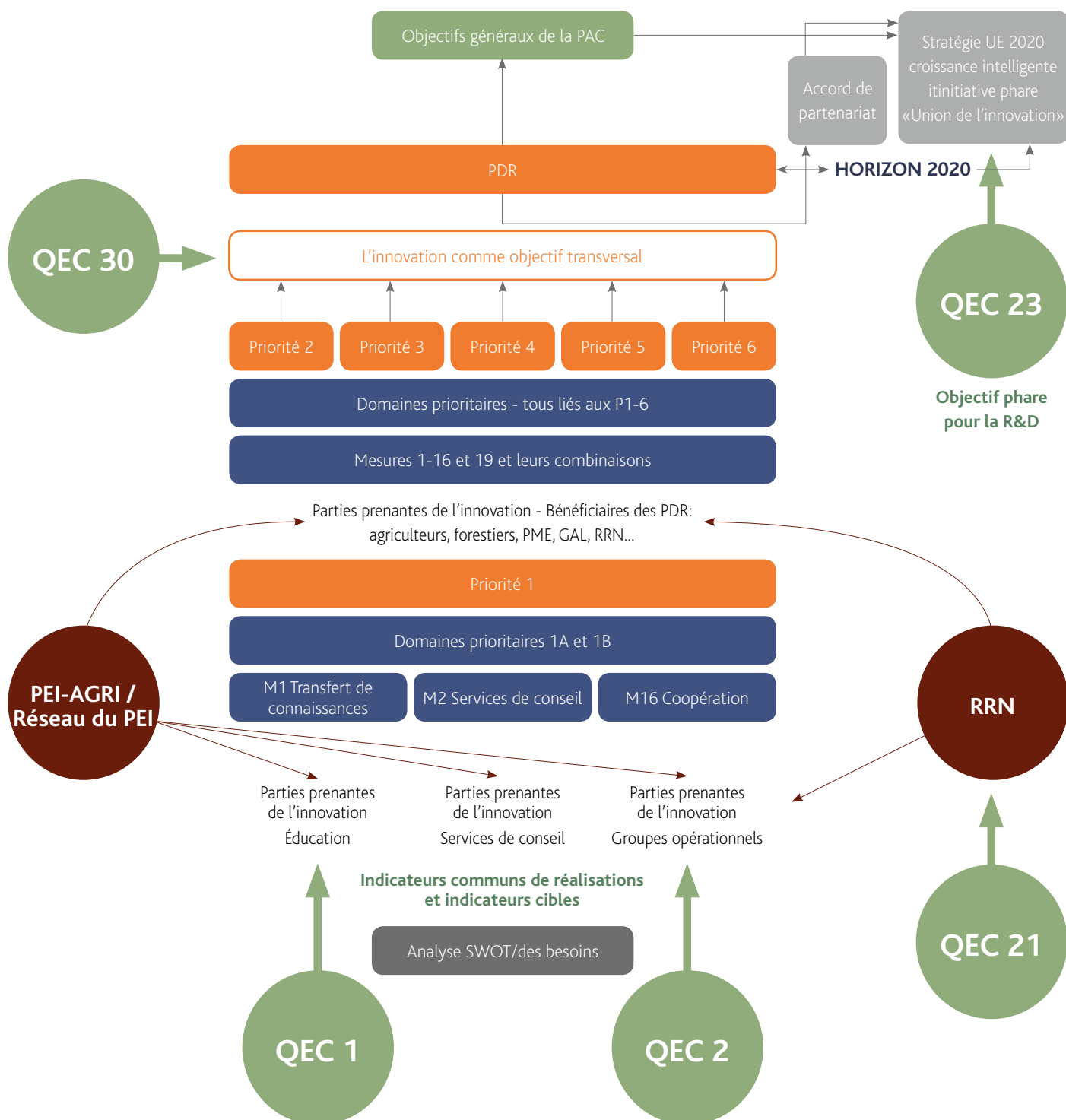
1. Horizon 2020 est le plus grand programme de recherche et d'innovation de l'UE visant à combiner la recherche et l'innovation dans tous les secteurs, y compris l'agriculture et la foresterie, au service d'une croissance et d'emplois intelligents, durables et inclusifs. De nombreuses autres politiques de l'UE relatives à l'innovation et au développement des compétences peuvent également contribuer à la recherche et à l'innovation dans l'agriculture (politique de cohésion, COSME, ERASMUS, LIFE+).

2. Ce programme vise à relever des défis sociétaux majeurs tels que le changement climatique et l'utilisation efficace des ressources et à renforcer les liens dans la chaîne d'innovation. (http://ec.europa.eu/europe2020/europe-2020-in-a-nutshell/flagship-initiatives/index_en.htm)

3. DG AGRI, Lignes directrices relatives à la programmation stratégique pour la période 2014-2020, document de travail, 2013 (http://www.reseaurural.fr/files/guidelines_for_strategic_programme_feader_2014_2020.pdf)

4. Article 54, point d), du règlement (UE) N° 1305/2013.





CALENDRIER – QUOI DE NEUF?

ÉVÉNEMENTS PASSÉS

- NL – 6 avril 2017 - Mesurer ce qui compte dans une société de la «post-vérité»: [Pour en savoir plus >>>](#)
- IT – 20 avril 2017 - XX^e Congrès de la Société italienne d'évaluation: [Pour en savoir plus >>>](#)

- ES – 27 avril 2017 - 2^e réunion du groupe de travail sur le suivi et l'évaluation



- Royaume-Uni – 10-11 mai 2017 - Conférence annuelle sur l'évaluation 2017: «L'utilisation et la facilité d'utilisation de l'évaluation: Démontrer et améliorer l'utilité de l'évaluation»: [Pour en savoir plus >>>](#)

- BE – 10 mai 2017 - 11^e réunion du groupe d'experts chargé du suivi et de l'évaluation de la politique agricole commune: [Pour en savoir plus >>>](#)



- BE – 17 mai 2017 - 7^e réunion du Groupe de pilotage des réseaux ruraux de l'UE: [Pour en savoir plus >>>](#)



- LT – 18-19 mai 2017 - 7^e Conférence internationale semestrielle sur l'évaluation «Évaluation de l'innovation et innovations dans l'évaluation»: [Pour en savoir plus >>>](#)
- ES – 1-2 juin 2017 - Renforcement des capacités dans l'évaluation de l'impact: [Pour en savoir plus >>>](#)
- BE – 8 juin 2017 - 8^e réunion du sous-groupe sur l'innovation: [Pour en savoir plus >>>](#)

ÉVÉNEMENTS À VENIR

- FI – 27-29 juin 2017 - Réunion des RRN: La 8^e réunion des RRN: [Pour en savoir plus >>>](#)
- LV – 19-20 septembre 2017- Atelier de bonnes pratiques sur les rapports annuels sur la mise en œuvre: [Pour en savoir plus >>>](#)
- À confirmer - Atelier de bonnes pratiques sur les réseaux ruraux nationaux: [Pour en savoir plus >>>](#)
- BE – octobre 2017 - 9^e réunion du sous-groupe sur l'innovation: [Pour en savoir plus >>>](#)
- BE – octobre 2017 - Réunion du Groupe de pilotage des réseaux ruraux
- BE – décembre 2017 – 4^e Assemblée des réseaux ruraux

Le Helpdesk Évaluation travaille sous la supervision de l'unité C4 (Suivi et Évaluation) de la direction générale de l'agriculture et du développement rural de la Commission européenne.

Le contenu de cette lettre d'information ne reflète pas nécessairement le point de vue officiel de la Commission européenne.

Helpdesk Évaluation européen pour le développement rural

BE-1040 Bruxelles, Boulevard Saint-Michel 77-79 (Métro Montgomery/Thieffry) E-mail: info@ruralevaluation.eu •
Site web: <http://enrd.ec.europa.eu/evaluation/> • Tél. +32 2 737 51 30 • Équipe éditoriale: Valérie Dumont, Myles O. Stiffler, Hannes Wimmer • Graphic design: Karott' SA • Collaborateurs: Elita Benga, Simona Cristiano, Lena Lind, Teresa Marques, Matteo Metta, Inge Van Oost, Krijn Poppe, Myles O. Stiffler, Jela Tvrdonova, Hans Vrolijk